



FIT-jelentés

Telephelyi jelentés

Tanulási környezet

Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola

6000 Kecskemét, Dózsa György út 22.

OM azonosító: 200923

Telephely kódja: 001



EMBERI ERŐFORRÁSOK
MINISZTERIUMA



OKTATÁSI
HIVATAL



Köznevelési Mérés
Értékelési Osztály

FIGYELEM! Kérjük, tartsa szem előtt, hogy a 2016/2017. tanévtől a képzési formák elnevezései megváltoztak. A jelentésben a hatályos köznevelési törvényben felsorolt képzési formák megnevezései szerepelnek: a korábbi szakközépiskola szakgimnáziumként, a korábbi szakiskola szakközépiskolaként, a korábbi speciális szakiskola szakiskolaként került feltüntetésre.

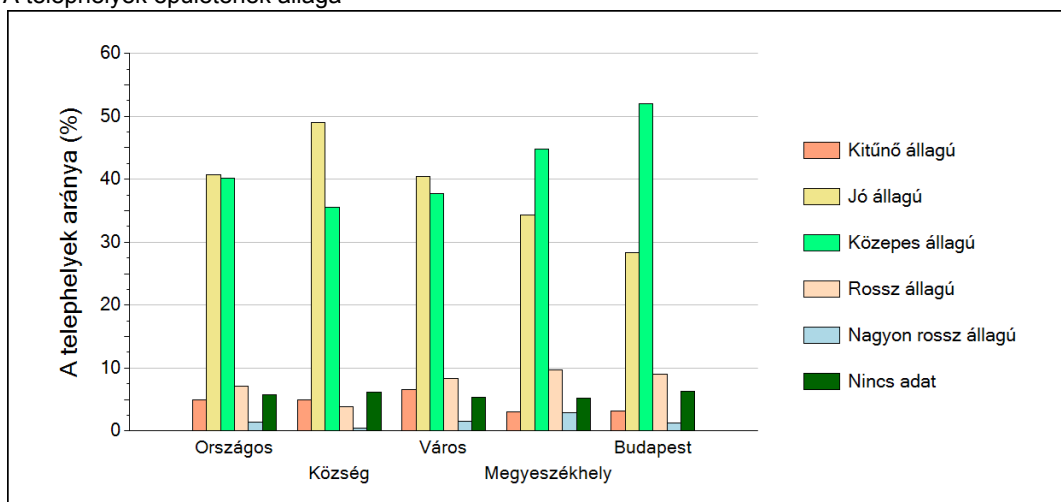
1

A telephely épületének állapota

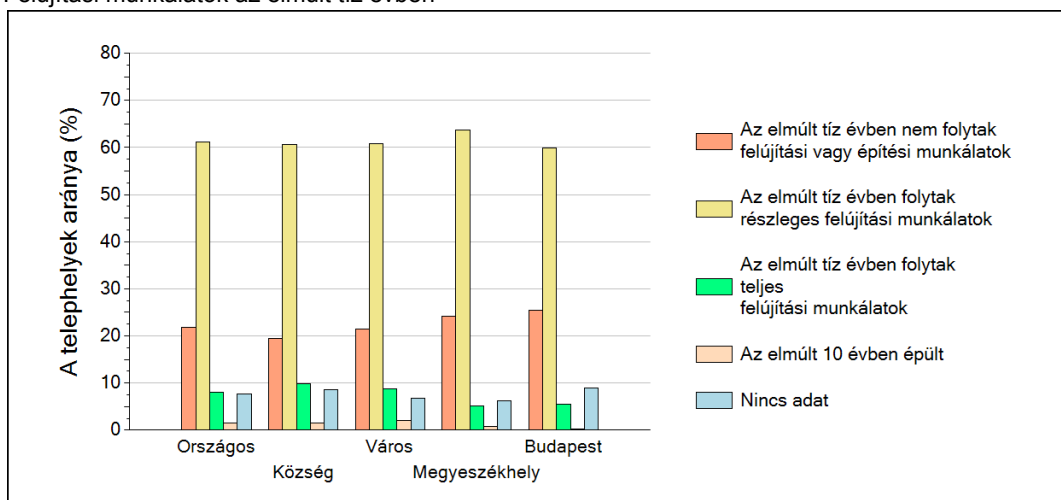
A Telephelyi kérdőív kérdéseire adott válaszaik alapján az Önök telephelyén az épület közepes állapotú.

A Telephelyen nem folytak felújítási munkálatok az elmúlt tíz évben.

A telephelyek épületének állaga



Felújítási munkálatok az elmúlt tíz évben



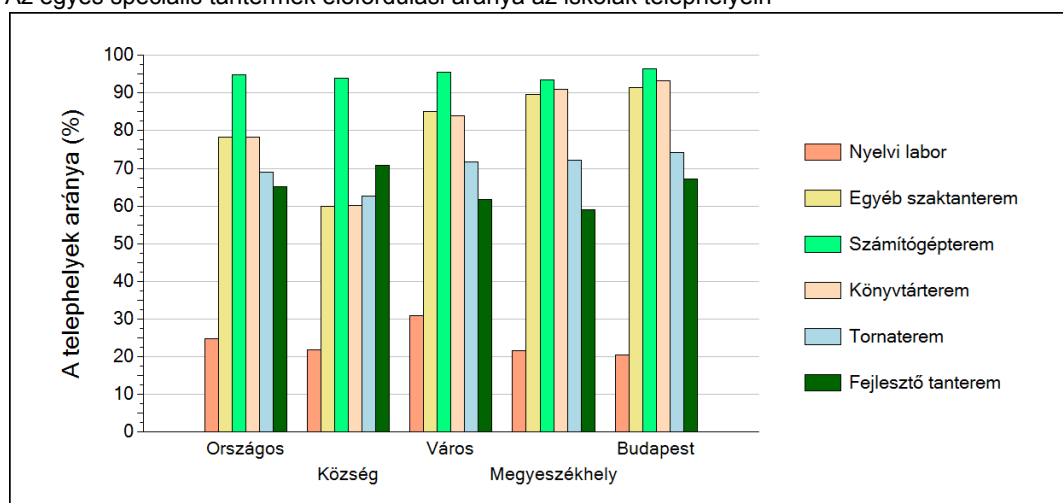
2

A telephely speciális tantermei

A Telephelyi kérdőív kérdéseire adott válaszaik alapján az Önök telephelyén az épület az alábbi speciális tantermek találhatók meg:

- nyelvi labor
- egyéb szaktanterem
- számítógépterem
- könyvtárterem
- tornaterem
- fejlesztő tanterem

Az egyes speciális tantermek előfordulási aránya az iskolák telephelyein

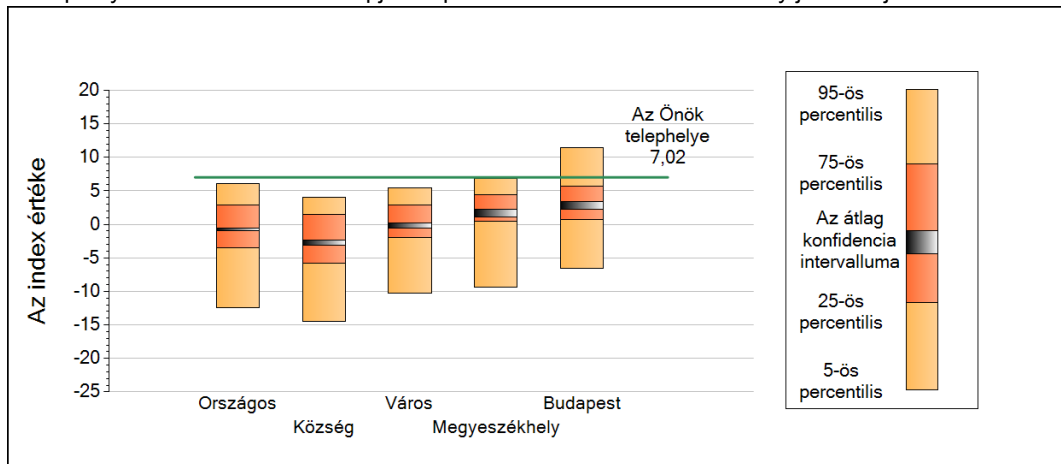


3

A tanulók összetétele és a tanulási nehézségekkel küzdő tanulók a telephelyeken

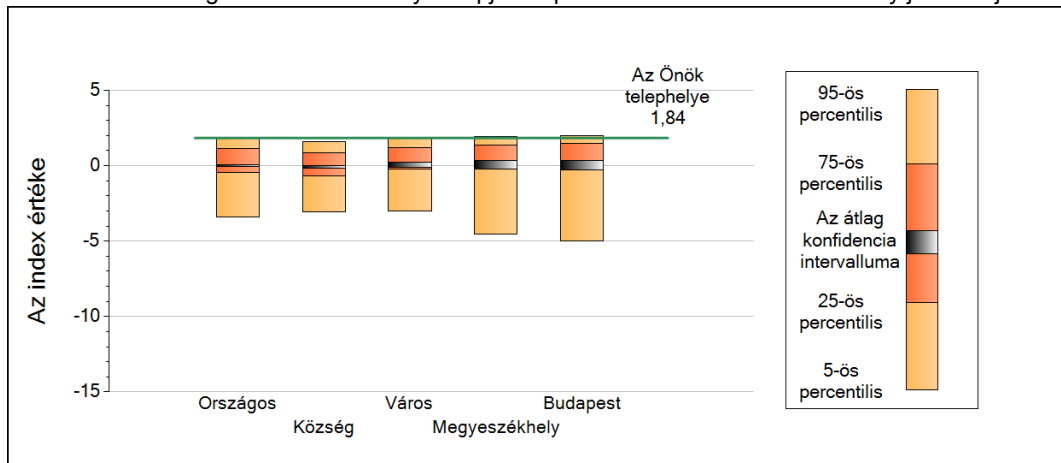
Általános iskola

A telephely tanulói összetétele alapján képzett index eloszlásának néhány jellemzője



	5-ös perc.	25-ös perc.	Konf. int. alja	Konf. int. teteje	75-ös perc.	95-ös perc.
Országos	-12,37	-3,43	-0,96	-0,50	2,94	6,11
Község	-14,51	-5,82	-3,08	-2,39	1,47	4,09
Város	-10,28	-2,02	-0,50	0,23	2,88	5,44
Megyeszékhely	-9,37	0,51	1,06	2,23	4,46	6,83
Budapest	-6,61	0,76	2,20	3,46	5,72	11,38

A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index eloszlásának néhány jellemzője



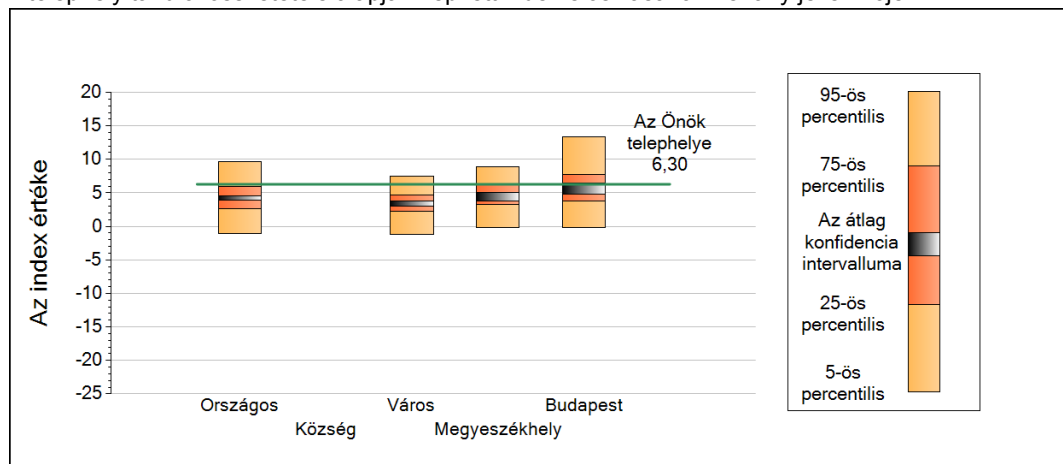
	5-ös perc.	25-ös perc.	Konf. int. alja	Konf. int. teteje	75-ös perc.	95-ös perc.
Országos	-3,38	-0,42	-0,08	0,09	1,12	1,84
Község	-3,05	-0,68	-0,16	0,01	0,88	1,61
Város	-2,99	-0,20	-0,10	0,25	1,20	1,83
Megyeszékhely	-4,56	-0,02	-0,21	0,36	1,37	1,92
Budapest	-4,97	-0,26	-0,25	0,37	1,47	1,99

3

A tanulók összetétele és a tanulási nehézségekkel küzdő tanulók a telephelyeken

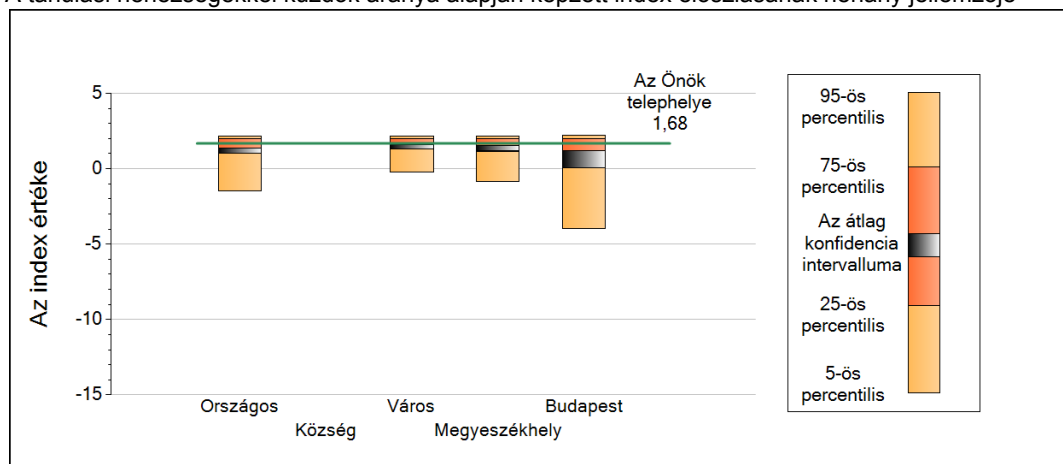
Gimnázium

A telephely tanulói összetétele alapján képzett index eloszlásának néhány jellemzője



	5-ös perc.	25-ös perc.	Konf. int. alja	Konf. int. teteje	75-ös perc.	95-ös perc.
Országos	-1,13	2,68	3,88	4,58	5,96	9,69
Község	-	-	-	-	-	-
Város	-1,24	2,28	2,98	3,77	4,63	7,51
Megyeszékhely	-0,14	3,24	3,82	5,06	6,33	8,94
Budapest	-0,20	3,76	4,76	6,50	7,77	13,39

A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index eloszlásának néhány jellemzője



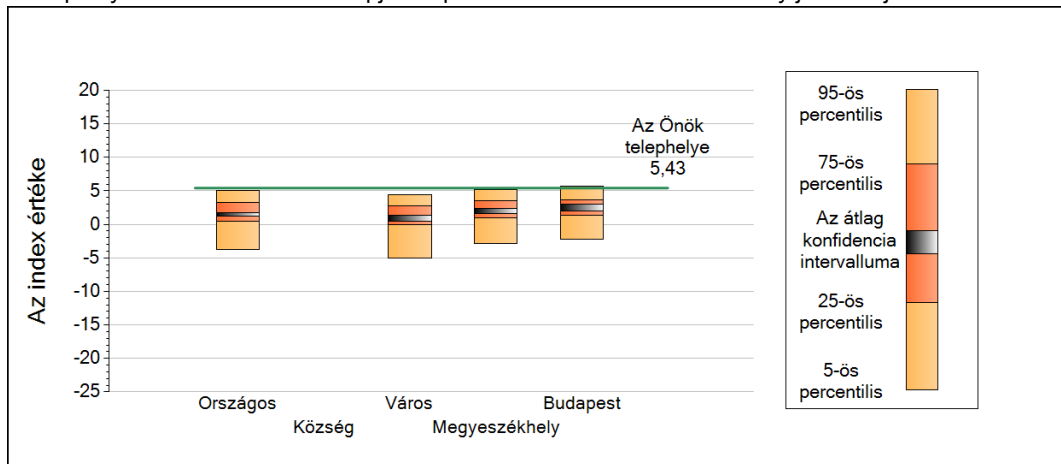
	5-ös perc.	25-ös perc.	Konf. int. alja	Konf. int. teteje	75-ös perc.	95-ös perc.
Országos	-1,45	1,17	1,03	1,37	1,99	2,15
Község	-	-	-	-	-	-
Város	-0,25	1,43	1,31	1,61	1,99	2,15
Megyeszékhely	-0,83	1,14	1,21	1,55	1,99	2,15
Budapest	-3,95	0,66	0,05	1,17	1,99	2,23

3

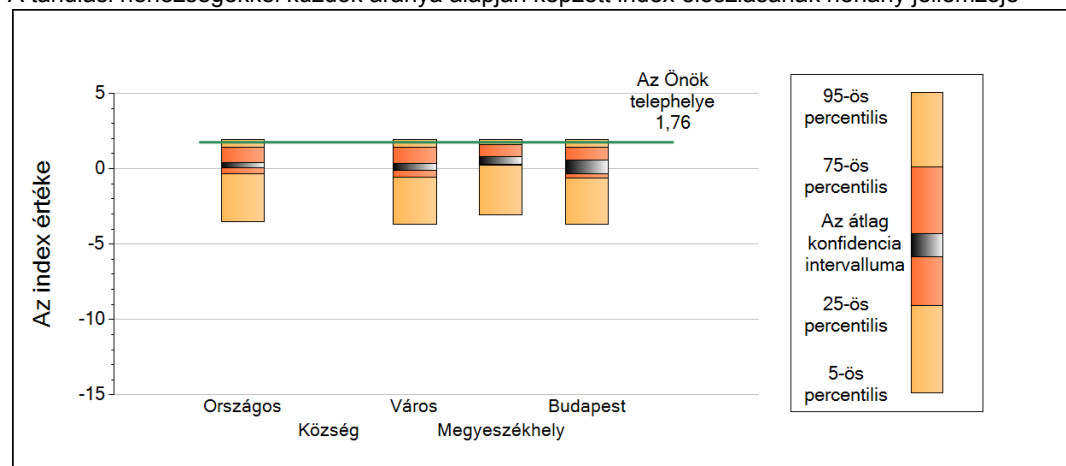
A tanulók összetétele és a tanulási nehézségekkel küzdő tanulók a telephelyeken

Szakgimnázium

A telephely tanulói összetétele alapján képzett index eloszlásának néhány jellemzője



A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index eloszlásának néhány jellemzője



	5-ös perc.	25-ös perc.	Konf. int. alja	Konf. int. teteje	75-ös perc.	95-ös perc.
Országos	-3,50	-0,31	0,09	0,41	1,45	1,92
Község	-	-	-	-	-	-
Város	-3,68	-0,55	-0,13	0,35	1,42	1,92
Megyeszékhely	-3,05	0,25	0,27	0,80	1,60	1,92
Budapest	-3,70	-0,59	-0,32	0,56	1,44	1,92

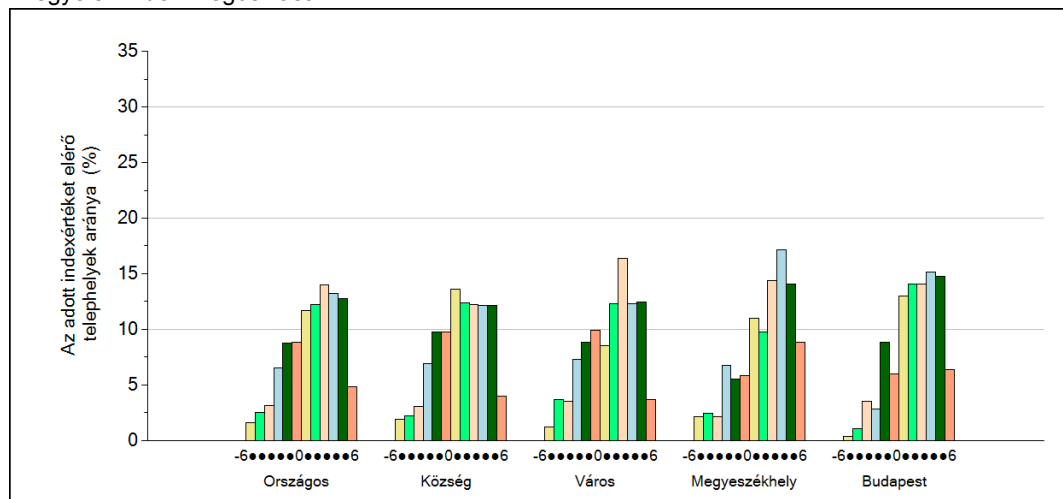
4

Fegyelem, motiváció

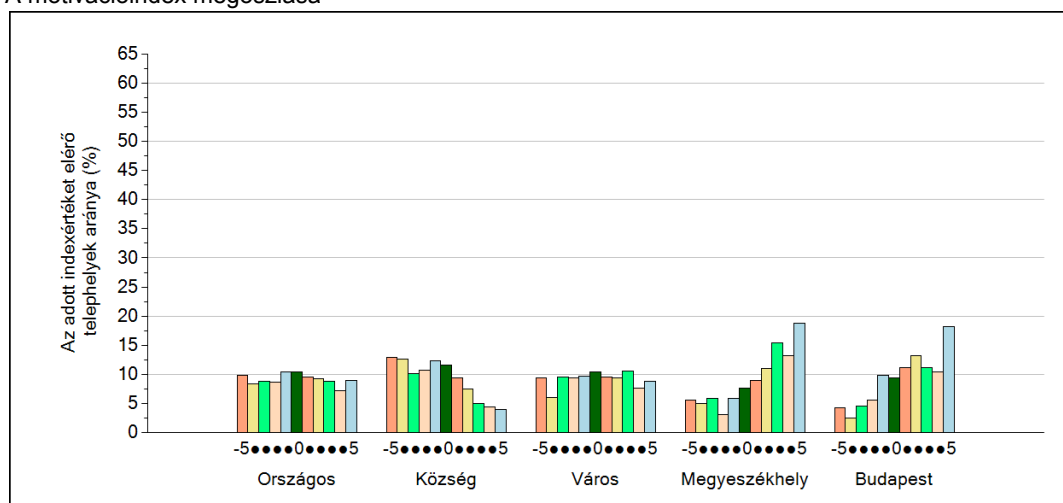
Általános iskola

A Telephelyi kérdőív kérdéseire adott válaszaik alapján az Önök telephelyén a diákok fegyelmeire vonatkozó index értéke 4, a motivációra vonatkozó index értéke 5.

A fegyelemindex megoszlása



A motivációindex megoszlása



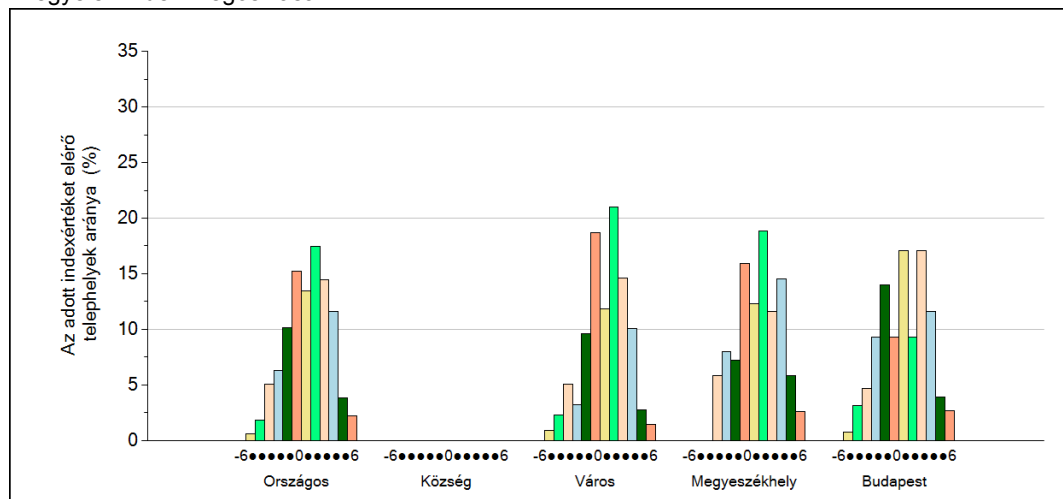
4

Fegyelem, motiváció

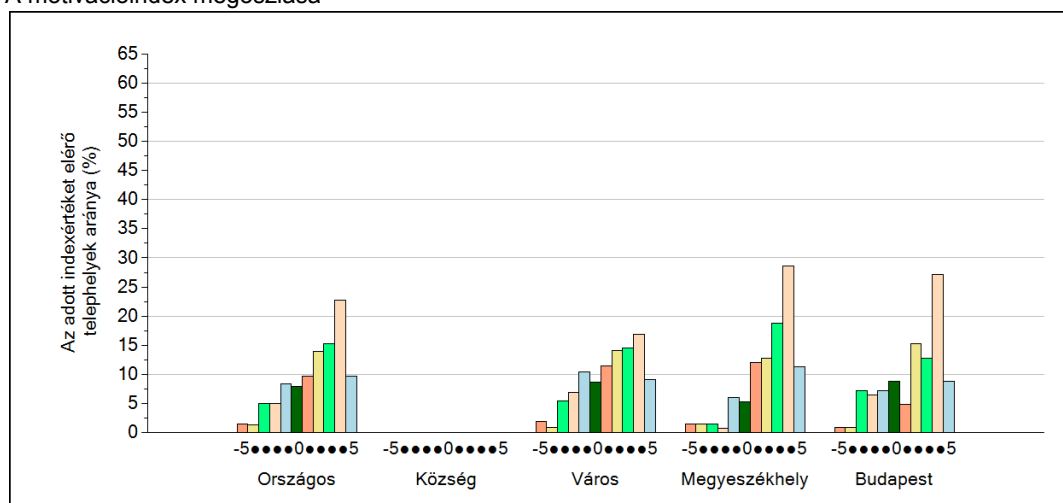
Gimnázium

A Telephelyi kérdőív kérdéseire adott válaszaik alapján az Önök telephelyén a diákok fegyelemre vonatkozó index értéke 3, a motivációra vonatkozó index értéke 4.

A fegyelemindex megoszlása



A motivációindex megoszlása



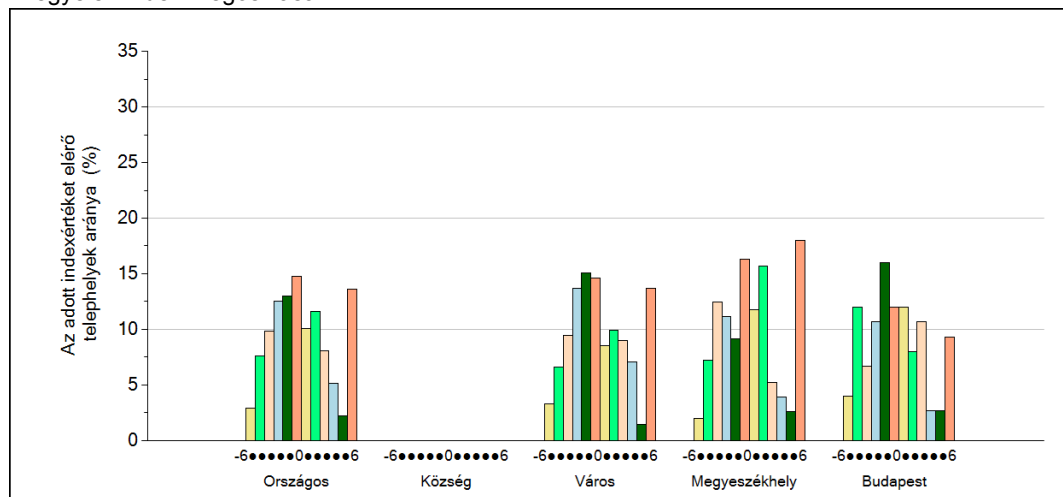
4

Fegyelem, motiváció

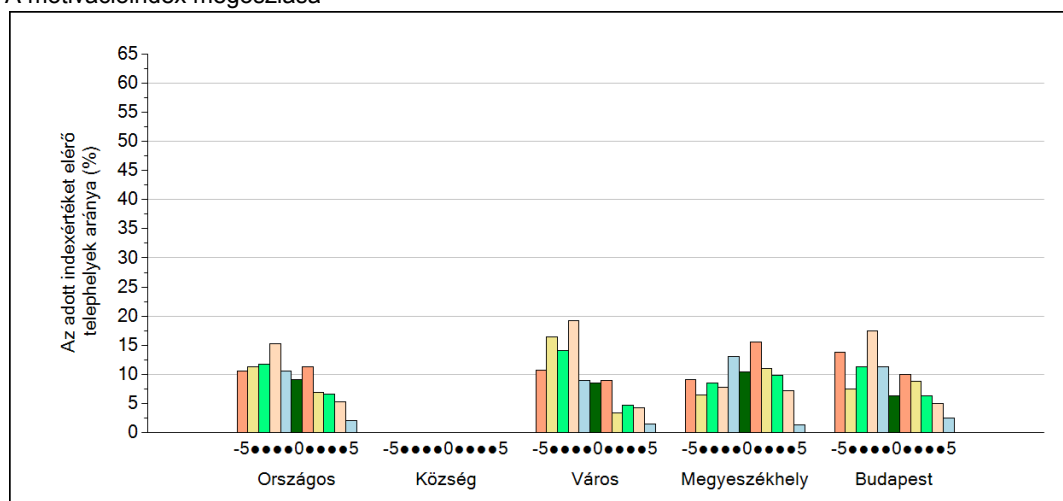
Szakgimnázium

A Telephelyi kérdőív kérdéseire adott válaszaik alapján az Önök telephelyén a diákok fegyelemre vonatkozó index értéke 3, a motivációra vonatkozó index értéke 4.

A fegyelemindex megoszlása



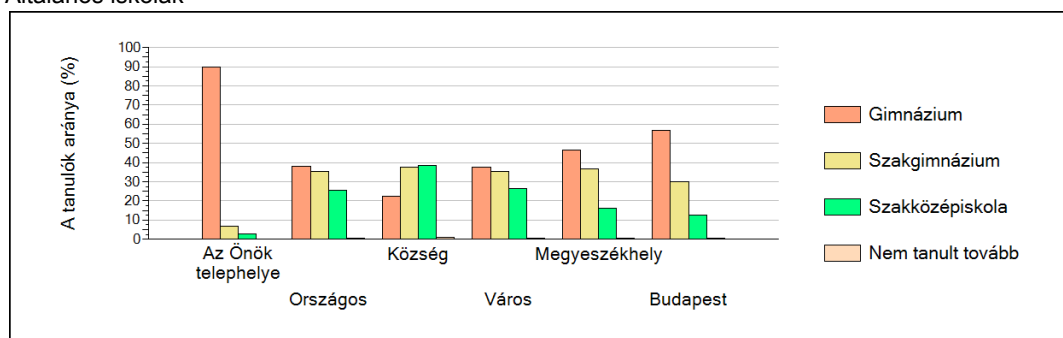
A motivációindex megoszlása



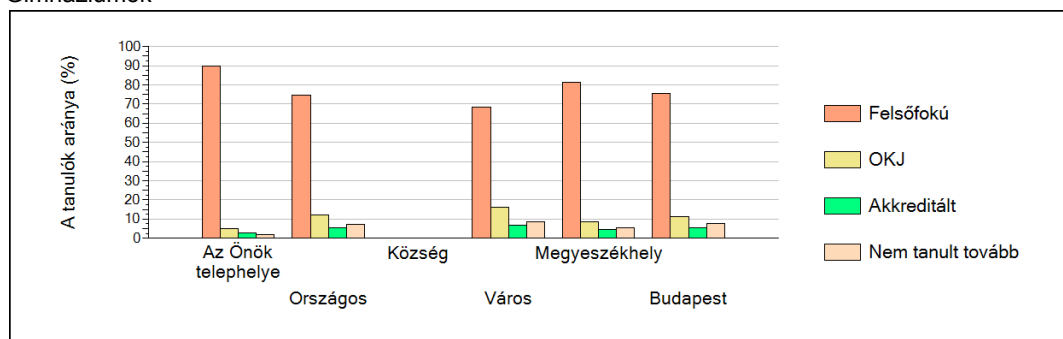
5

A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

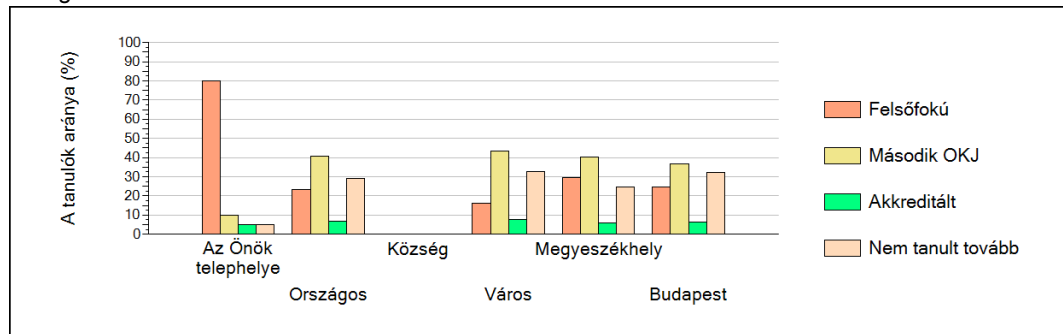
Általános iskolák



Gimnáziumok



Szakgimnáziumok





FIT-jelentés

Telephelyi jelentés

Összefoglalás

Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola

6000 Kecskemét, Dózsa György út 22.

OM azonosító: 200923

Telephely kódja: 001



EMBERI ERŐFORRÁSOK
MINISZTERIUMA



OKTATÁSI
HIVATAL



Köznevelési Mérés
Értékelési Osztály

FIGYELEM! Kérjük, tartsa szem előtt, hogy a 2016/2017. tanévtől a képzési formák elnevezései megváltoztak. A jelentésben a hatályos köznevelési törvényben felsorolt képzési formák megnevezései szerepelnek: a korábbi szakközépiskola szakgimnáziumként, a korábbi szakiskola szakközépiskolaként, a korábbi speciális szakiskola szakiskolaként került feltüntetésre.

Összefoglalás

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2017-es eredménnyel is rendelkezők
6.	Általános iskola	95	90	64	-
8.	Általános iskola	67	60	31	59
10.	4 évfolyamos gimnázium	38	36	29	34
10.	Szakgimnázium	30	24	19	23

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2017-es eredmények alapján a várható eredmény nem becslhető megbízhatóan.

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1520 (1492;1549)	☹️ 1495 (1494;1496)	Megye-székhelyi ált. isk.	☹️ 1519 (1517;1522)	M.székh. nagy ált. isk.	☹️ 1532 (1529;1534)
	8.	ált. isk.	1678 (1644;1714)	😊 1624 (1623;1625)	Megye-székhelyi ált. isk.	☹️ 1642 (1641;1645)	M.székh. nagy ált. isk.	☹️ 1661 (1659;1664)
	10.	4 évf. gimn.	1741 (1695;1782)	😊 1670 (1669;1671)	4 évf. gimn.	☹️ 1747 (1745;1748)	Közepes 4 évf. gimn.	☹️ 1712 (1709;1716)
	10.	szakgimn.	1692 (1633;1739)	☹️ 1670 (1669;1671)	Szakgimn.	☹️ 1644 (1642;1645)	Közepes szakgimn.	😊 1603 (1599;1606)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1564 (1524;1601)	😊 1499 (1498;1500)	Megye-székhelyi ált. isk.	☹️ 1532 (1529;1534)	M.székh. nagy ált. isk.	☹️ 1547 (1543;1549)
	8.	ált. isk.	1666 (1635;1696)	😊 1608 (1607;1610)	Megye-székhelyi ált. isk.	😊 1631 (1628;1634)	M.székh. nagy ált. isk.	☹️ 1648 (1645;1650)
	10.	4 évf. gimn.	1749 (1705;1800)	😊 1661 (1660;1662)	4 évf. gimn.	☹️ 1749 (1748;1751)	Közepes 4 évf. gimn.	☹️ 1717 (1713;1721)
	10.	szakgimn.	1673 (1605;1738)	☹️ 1661 (1660;1662)	Szakgimn.	☹️ 1632 (1630;1634)	Közepes szakgimn.	☹️ 1603 (1599;1607)



A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől



A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.		
	8.	ált. isk.	-	-
	10.	4 évf. gimn.		
	10.	szakgimn.		
Szövegértés	6.	ált. isk.		
	8.	ált. isk.	-	-
	10.	4 évf. gimn.		
	10.	szakgimn.		



A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól



A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.		
	10.	4 évf. gimn.		
	10.	szakgimn.		
Szövegértés	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.		
	10.	4 évf. gimn.		
	10.	szakgimn.		



A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól



A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2019	2018	2017	2016	2015
Matematika	6.	ált. isk.	1520 (1492;1549)	☹️ 1549 (1523;1578)	☹️ 1551 (1511;1589)	☹️ 1562 (1524;1596)	☹️ 1519 (1486;1552)
	8.	ált. isk.	1678 (1644;1714)	☹️ 1661 (1635;1688)	☹️ 1649 (1606;1683)	☹️ 1654 (1615;1688)	☹️ 1681 (1648;1718)
	10.	4 évf. gimn.	1741 (1695;1782)	😊 1669 (1627;1708)	☹️ 1757 (1711;1821)	☹️ 1742 (1675;1808)	☹️ 1747 (1700;1811)
	10.	szakgimn.	1692 (1633;1739)	☹️ 1689 (1610;1757)	☹️ 1688 (1626;1772)	☹️ 1653 (1508;1767)	☹️ 1802 (1733;1866)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1564 (1524;1601)	☹️ 1568 (1523;1605)	☹️ 1592 (1547;1630)	☹️ 1592 (1559;1633)	☹️ 1572 (1529;1610)
	8.	ált. isk.	1666 (1635;1696)	☹️ 1661 (1619;1701)	☹️ 1649 (1607;1690)	☹️ 1639 (1602;1665)	☹️ 1625 (1578;1662)
	10.	4 évf. gimn.	1749 (1705;1800)	☹️ 1734 (1690;1790)	☹️ 1730 (1669;1790)	☹️ 1762 (1716;1818)	☹️ 1727 (1681;1784)
	10.	szakgimn.	1673 (1605;1738)	☹️ 1727 (1663;1794)	☹️ 1669 (1611;1729)	☹️ 1642 (1557;1712)	☹️ 1743 (1682;1796)

😊 A 2019. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

☹️ A telephely 2019. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

☹️ A 2019. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességszint	27,8	37,4	30,6
	8.	ált. isk.	4. képességszint	26,6	38,2	33,4
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	2,8	30,8	14,7
	10.	szakgimn.	4. képességszint	25,0	30,8	32,6
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességszint	10,0	22,7	16,5
	8.	ált. isk.	4. képességszint	10,0	27,8	22,5
	10.	4 évf. gimn.	4. képességszint	5,6	20,0	6,3
	10.	szakgimn.	4. képességszint	12,5	20,0	18,9

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	2. képességszint	10,2	12,9	8,6
	8.	ált. isk.	3. képességszint	3,3	16,4	12,5
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	2,8	13,3	4,2
	10.	szakgimn.	3. képességszint	4,2	13,3	11,0
Szövegértés	6.	ált. isk.	2. képességszint	1,1	6,3	3,7
	8.	ált. isk.	3. képességszint	0	10,4	7,1
	10.	4 évf. gimn.	3. képességszint	0	7,2	1,7
	10.	szakgimn.	3. képességszint	12,5	7,2	4,4

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.

EREDMÉNYEK ÖSSZESÍTÉSE

Idegen nyelvi mérés, 2019



Tartalom

Bevezető	2
A mérésről	2
A mérés jellege	2
A mérés tartalma	3
A mérés lebonyolítása	3
A mérésben érintett telephelyek	4
A feladatellátási helyek fenntartói	4
A feladatellátási helyek megoszlása képzési típusok szerint.....	8
A feladatellátási helyek településtípusa	9
A feladatellátási helyek területi megoszlása	10
A feladatellátási helyek megoszlása a nyelvek között.....	11
A mérésben érintett tanulók	13
A tanulók megoszlása fenntartói típusok, képzési típusok és településtípusok szerint	13
A tanulók megoszlása a nyelvek között.....	14
A tanulók területi megoszlása	17
Sajátos nevelési igényű, illetve beilleszkedési, tanulási vagy magatartási zavarral küzdő tanulók	19
A mérésben részt vett tanulók	21
A mérés eredményei	22
A tanulók által elért eredmények.....	22
Az eredmények településtípusok és régiók szerinti bontásban	26
Az eredmények a telephelyek szempontjából	27
Összefoglalás	29
Táblázatok	30
Ábrák jegyzéke.....	46
Táblázatok jegyzéke.....	47

BEVEZETŐ

A 2018/2019-es tanévben az Oktatási Hivatal ötödször szervezett idegen nyelvi mérést a 6. és a 8. évfolyamos tanulók számára angol illetve német nyelvből. Az idegen nyelvi mérés minden olyan tanulót érint, aki első idegen nyelvként angolul vagy németül tanul.

Az alábbiakban elsősorban a 2019-ben lezajlott mérés eredményeit foglaljuk össze, de bizonyos adatokat összevetünk a korábbi évek méréseiből származó adatokkal. Azok az ábrák és táblázatok, amelyeknél nem jelezzük külön az évszámot, a 2019-es adatokra vonatkoznak. A korábbi mérések eredményeit részletesen az adott mérés [összefoglalója](#)¹ tartalmazza.

Először összefoglaljuk az idegen nyelvi mérés főbb jellemzőit, aztán a mérésben érintett telephelyekre és tanulóira vonatkozó adatokat közlünk. Ezt követi a részvételi arányok leírása, majd a mérés eredményeinek összefoglalása. Az eredményeket különböző szempontok szerinti bontásban is közöljük.

A főszövegben az adatokat ábrákon mutatjuk be. Az ábrák alapjául szolgáló táblázatok a függelékben találhatóak.

A MÉRÉSRŐL

A mérés jellege

Az idegen nyelvi mérés azt vizsgálja, hogy az angol vagy német nyelvet első idegen nyelvként tanuló 6. és 8. évfolyamos tanulók nyelvtudása megfelel-e a tantervi követelményekben előírt *KER (Közös Európai Referenciakeret)* szerinti szinteknek.

A feladatok szintezése a feladatlapokat összeállító és ellenőrző szakemberek megítélésére van bízva, azaz a mérést nem előzi meg a feladatok bemérésére szolgáló próbamérés. A feladatlapok javítása és az eredmények rögzítése nem központilag, hanem helyi szinten, az iskolákban történik.

Ennek megfelelően az idegen nyelvi mérés eredményeit kellő óvatossággal kell kezelni, hiszen nem mutatható ki, hogy az eredmények évről évre történő változása milyen mértékben tulajdonítható a mérőeszköz bizonytalanságának, és mennyiben az adott populáció tényleges nyelvi felkészültségének.

Ugyanakkor a különböző évek mérési együttesen egyre pontosabb képet adnak a tanulók teljesítményéről, amiről azt feltételezzük, hogy néhány év alatt számottevően nem változik.

Az EFOP-3.2.15-VEKOP-17 elnevezésű Európai Unió projekt keretében jelenleg zajlik egy, a mostaninál megbízhatóbb, elektronikus, adaptív idegen nyelvi mérőeszközrendszer fejlesztése, amely a jövőben alkalmas lesz a teljesítmények pontosabb megítélésére, és az egymást követő évek eredményeinek megbízhatóbb összehasonlítására is.

¹ https://www.oktatas.hu/koznevelas/meresek/idegen_nyelvi_meres/eredmenyek

A mérés tartalma

Az idegen nyelvi mérés feladatlapjai az Oktatási Hivatal honlapján elérhető [tartalmi keret](#)² alapján készülnek. A mérés célja a használható nyelvtudás, azaz a kommunikatív kompetenciák mérése. Az idegen nyelvi mérés angol és német nyelvi részmérésből, és azon belül 6. évfolyamos és 8. évfolyamos mérésekből áll. 6. évfolyamon a tanulók A1-es szintű, 8. évfolyamon A2-es szintű feladatlapot töltenek ki. Annak a tanulónak a nyelvtudása felel meg az adott KER szerinti szintnek, aki a feladatlapon elérhető maximális pontszám 60 százalékát eléri.

A mérés két alapkészség (hallott szöveg értése és olvasott szöveg értése) tekintetében méri a nyelvtudást, ennek megfelelően a feladatlapok két részből állnak. Mindkét rész csak zárt feladatokat tartalmaz.

A feladatlapok összeállításánál fontos szempont az egységesség. Az angol és német nyelvi A1-es, illetve A2-es szintű feladatlapoknak megegyezik a szerkezete és ugyanolyan feladattípusokat tartalmaznak. A feladatlapok szerkezetét az 1. táblázat foglalja össze.

	Hallott szöveg értése		Olvasott szöveg értése		A teljes feladatlapon elérhető pontszám
	feladatok száma	itemszám/ pontszám	feladatok száma	itemszám/ pontszám	
A1-es szint	3	15	3	15	30
A2-es szint	3	20	3	20	40

1. táblázat: Az idegen nyelvi mérés feladatlapjainak szerkezete

A feladatlapon elért tanulói eredménynek a tanuló által elért pontszámot, illetve a pontszám alapján kapott *megfelelt/nem felelt meg* minősítést tekintjük.

A mérés lebonyolítása

Az Oktatási Hivatal 2018 őszén az Országos mérések adatbegyűjtő és -kezelő rendszerének segítségével begyűjtötte a telephelyektől a létszámadatokat, továbbá megrendelte a feladatkészítő bizottságoktól a méréshez szükséges feladatlapokat. A megfelelő példányszámban kinyomtatott feladatlapokat és hanganyagokat tartalmazó CD-ket az érintett intézmények a mérés időpontja előtt néhány nappal becsomagolva kapták meg. A csomagokat a mérés napján lehetett felbontani.

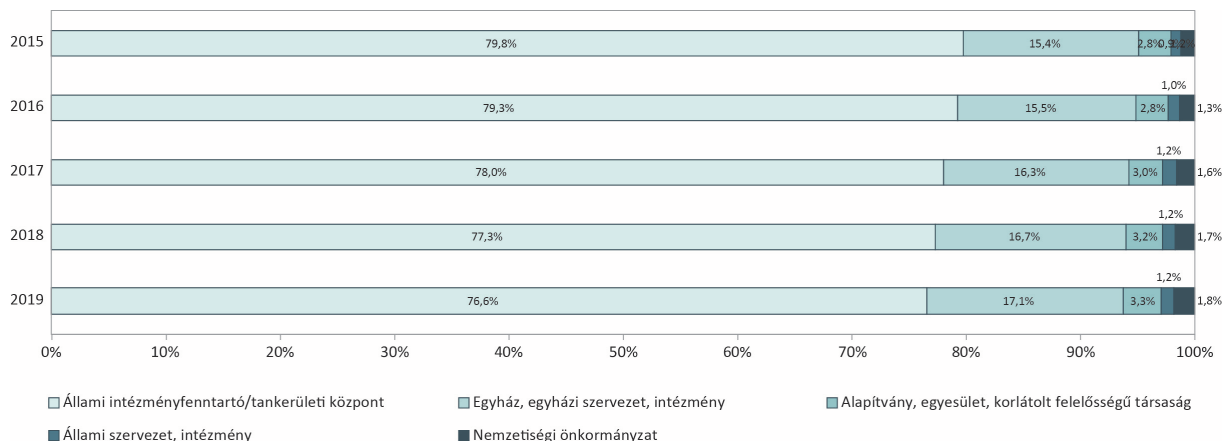
A kiöltött feladatlapokat az iskola munkatársai összegyűjtötték, majd az Országos mérések adatbegyűjtő és -kezelő rendszerében rögzítették a tanulók adatait és válaszait. Az alábbi összesítés az így rögzített adatok, illetve az értékelő szoftver által kiszámított tanulói eredmények alapján készült.

² https://www.oktatas.hu/kozneveles/meresek/idegen_nyelvi_meres/tartalmi_keret

A MÉRÉSBEN ÉRINTETT TELEPHELYEK

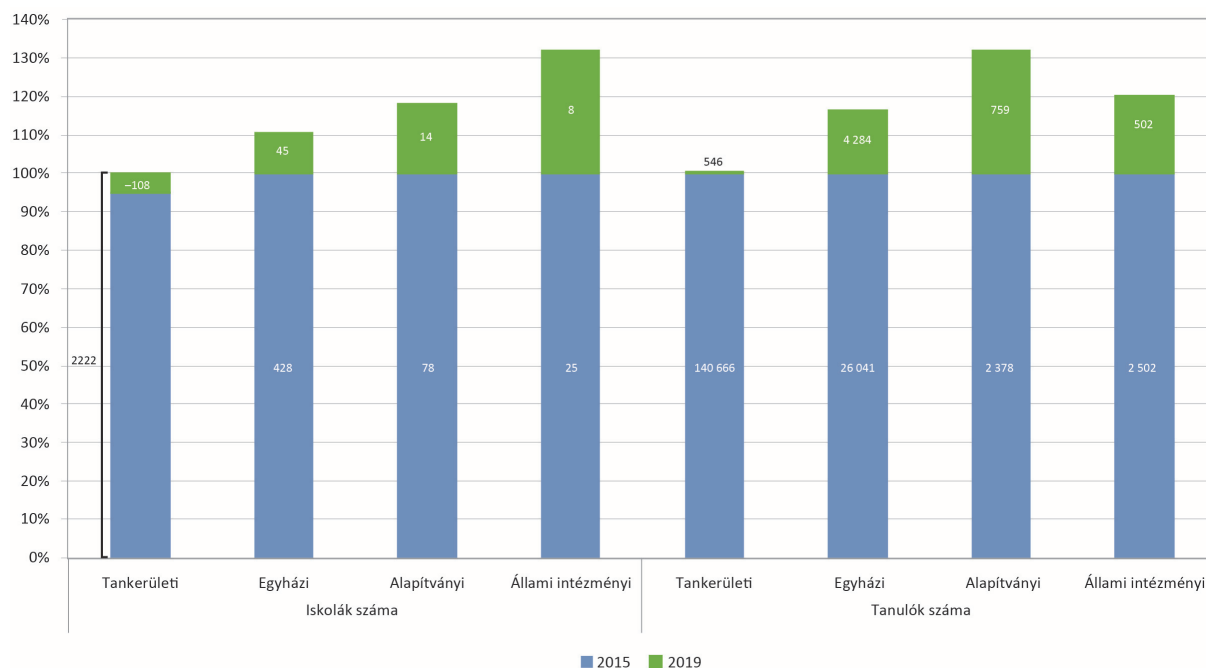
A feladatellátási helyek fenntartói

A 2019-es idegen nyelvi mérés összesen 2761 feladatellátási helyet érintett. A mérésben érintett iskolák többségének fenntartói a tankerületi központok (1. ábra). 2015 óta kis mértékben csökkent a központi fenntartású és nőtt az egyéb fenntartású iskolák aránya. Megjegyezzük, hogy az állami intézmények által fenntartott iskolák többsége egyetemi gyakorlóiskola, kisebb részük szakképző iskola és gyermekotthon.



1. ábra: A feladatellátási helyek megoszlása a fenntartó típusa szerint 2015-től 2019-ig

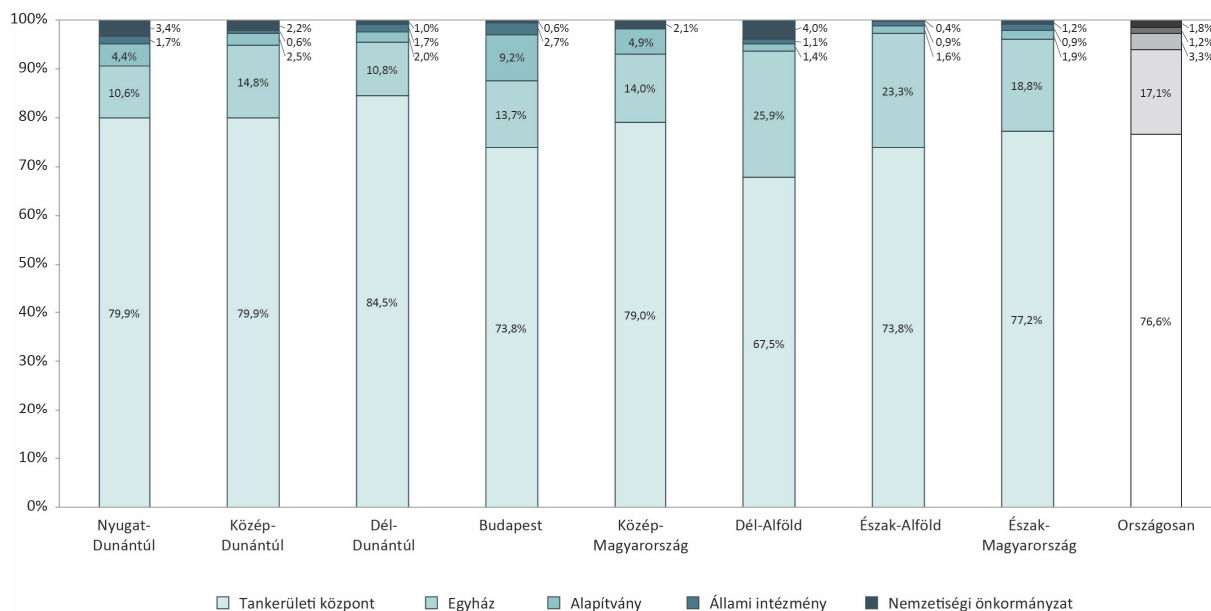
2015-től 2019-ig az iskolák számában és a tanulói létszámban az egyházi fenntartású iskoláknál tapasztalható a legnagyobb növekedés (2. ábra). Arányaiban a legnagyobb növekedés az állami intézményekhez tartozó iskolák számában és az alapítványi iskolák tanulói létszámban figyelhető meg. Az előbbi annak köszönhető, hogy a szakképző iskolák – köztük a 6 vagy 8 évfolyamosak is – tankerületi helyett minisztériumi fenntartásúak lettek.



A fenntartói típusok pontos megnevezése az 1. ábrán látható.

2. ábra: A különböző fenntartói típusokhoz tartozó feladatellátási helyek számának és tanulói létszámának százalékos növekedése 2015-től 2019-ig

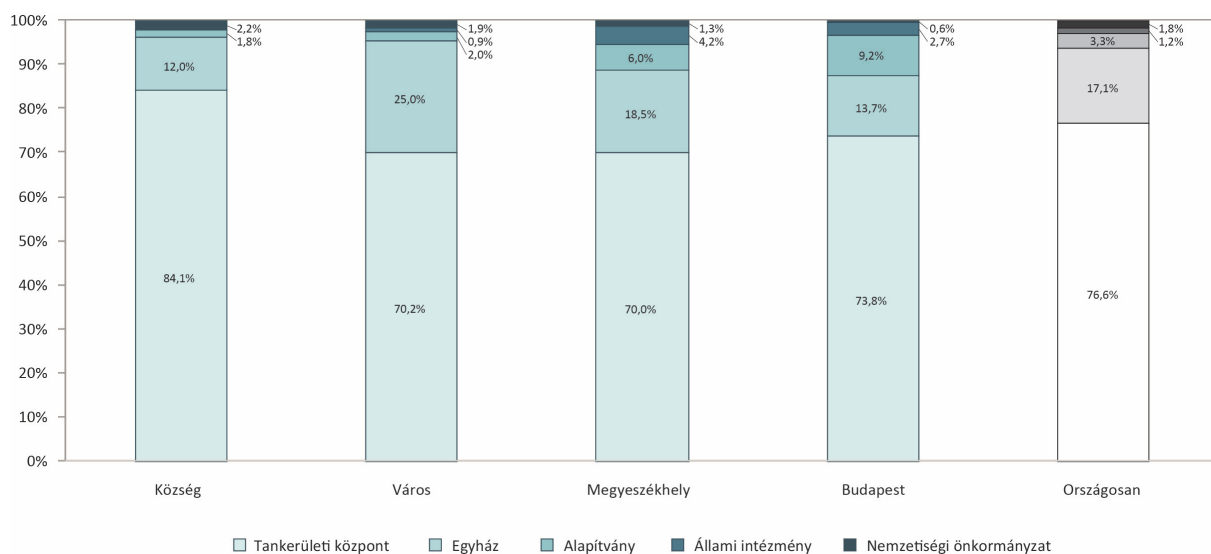
Az egyházi fenntartású iskolák aránya a Dél-Alföldi és az Észak-Alföldi régióban, az alapítványi fenntartású iskolák aránya Budapesten, a Közép-Magyarországi és a Nyugat-Dunántúli régióban a legmagasabb (3. ábra). A nemzetiségi önkormányzatok fenntartása alá tartozó iskolák aránya a Dél-Alföldi és a Nyugat-Dunántúli régióban magasabb az átlagosnál.



A fenntartói típusok pontos megnevezése az 1. ábrán látható.

3. ábra: A feladatellátási helyek százalékos megoszlása a fenntartó típusa szerint régióként

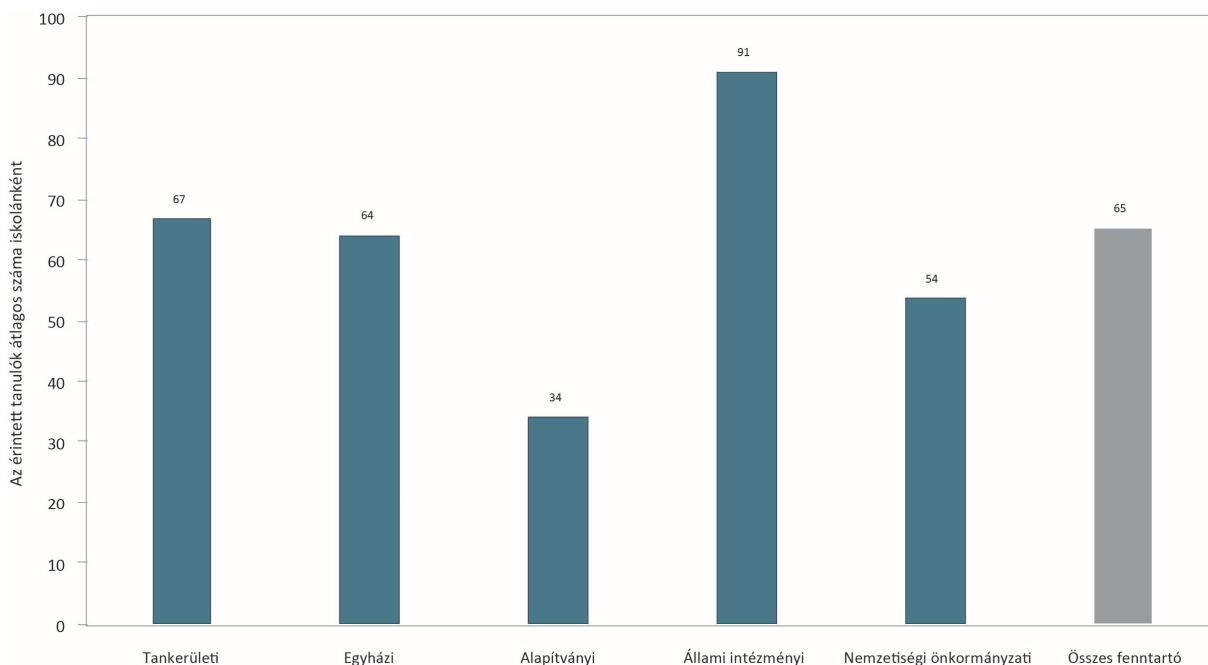
A tankerületi fenntartású iskolák aránya a községekben, az egyházi fenntartású iskolák aránya a kisebb városokban, míg az alapítványi iskolák aránya a megyeszékhelyeken és Budapesten magasabb jelentősen az országos aránynál (4. ábra). Az állami intézmények (egyetemek, minisztériumok) fenntartása alá tartozó iskolák aránya a megyeszékhelyeken a legmagasabb.



A fenntartói típusok pontos megnevezése az 1. ábrán látható.

4. ábra: A feladatellátási helyek megoszlása a fenntartó típusa szerint településtípusonként

Az idegen nyelvi mérés egy telephelyen átlagosan 65 tanulót érintett. Az alapítványi iskolákban körülbelül fele ekkora az érintett tanulók átlagos száma (5. ábra), azaz ezek átlagosan kisebb iskolák. Az állami intézmények által fenntartott iskolákban, ezek közül is főként az egyetemi gyakorlóiskolákban az átlagosnál jóval magasabb volt az érintett tanulók átlagos száma.



A fenntartói típusok pontos megnevezése az 1. ábrán látható.

5. ábra: Az egy feladatellátási helyen érintett tanulók átlagos száma fenntartói típusonként

A feladatellátási helyek megoszlása képzési típusok szerint

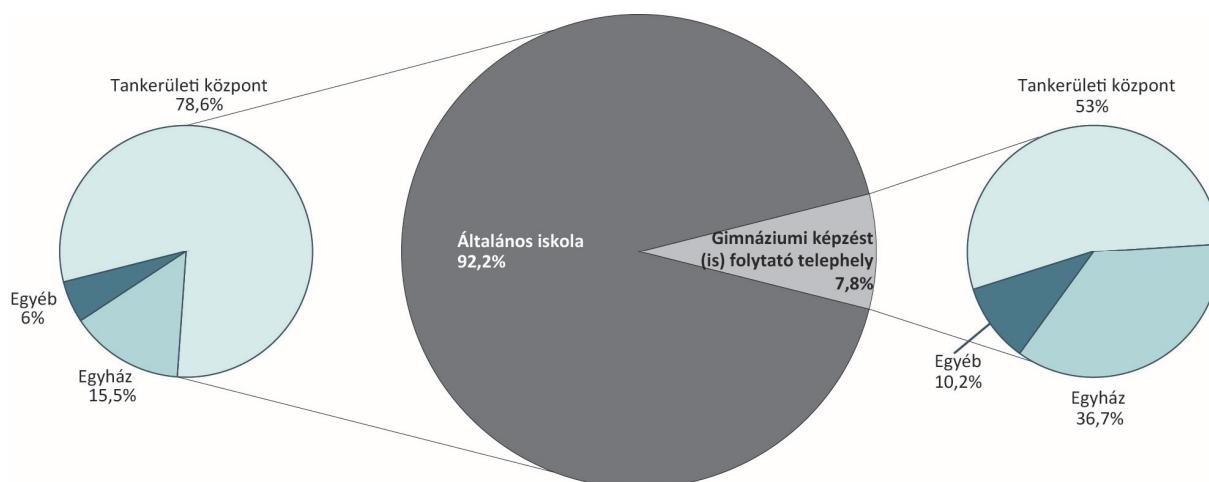
Mivel az idegen nyelvi mérés két általános iskolai évfolyamot érintett, a mérésben érintett iskolák általános iskolai évfolyamokat (is) oktató intézmények, azaz általános iskolák vagy 6, illetve 8 évfolyamos gimnáziumok. A mérésben érintett iskolák közel 8 százaléka folytat 6 vagy 8 évfolyamos gimnáziumi képzést (is) (6. ábra).



A telephelyeket a 6. és 8. évfolyamot érintő képzési típusok szerint kategorizáltuk.

6. ábra: A feladatellátási helyek megoszlása képzési típusok szerint

A gimnáziumi képzést (is) folytató 215 iskolának csak a bő fele tartozik tankerületi központok fenntartása alá, több mint egyharmaduk egyházi és több mint egytizedük egyéb fenntartású, míg az általános iskolák közel 80 százaléka tankerületi fenntartású (7. ábra).



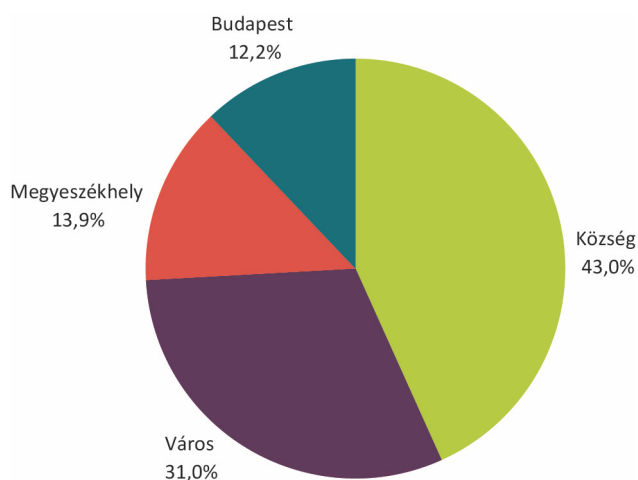
Az *egyéb* típusok közé az alapítványok, az állami intézmények és a nemzetiségi önkormányzatok fenntartása alá tartozó feladatellátási helyeket soroltuk.

A fenntartói típusok pontos megnevezése az 1. ábrán látható.

7. ábra: A különböző képzési típusokhoz tartozó feladatellátási helyek megoszlása fenntartó szerint

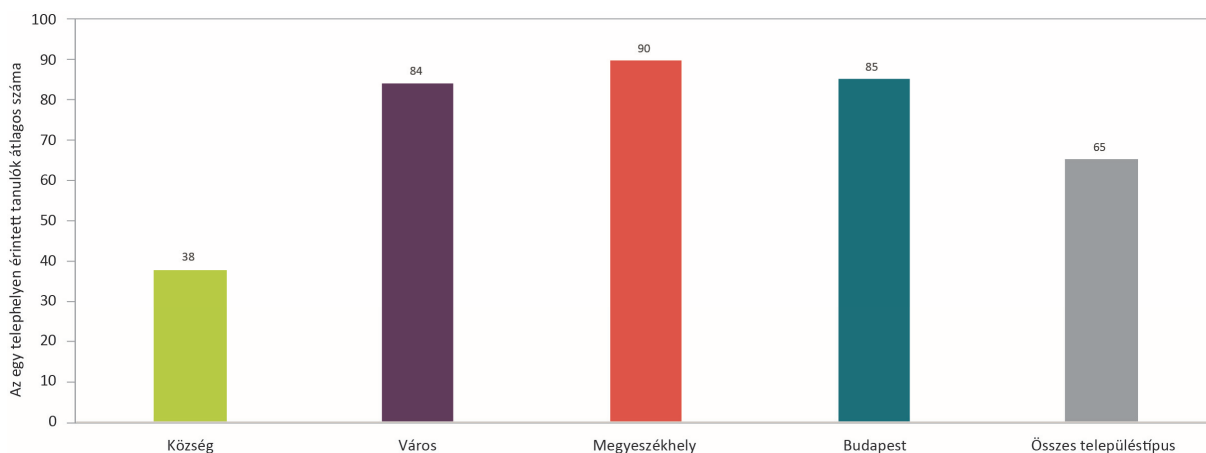
A feladatellátási helyek településtípusa

Az érintett iskolák között a községi iskolák aránya a legmagasabb, a fővárosban és a megyeszékhelyeken az iskoláknak összesen körülbelül a negyede található (8. ábra).



8. ábra: A telephelyek megoszlása a településtípusok között

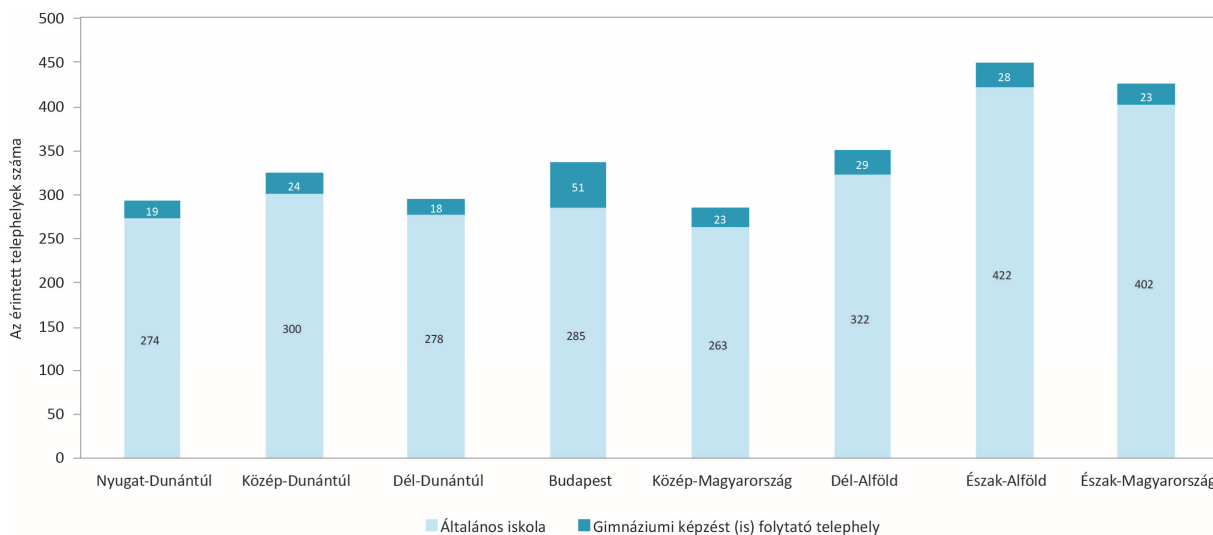
A községi iskolákban a mérésben érintett tanulók átlagos száma sokkal kevesebb, mint a többi településtípus iskoláiban (9. ábra), azaz a községi iskolák átlagosan jóval kisebbek.



9. ábra: Az egy telephelyen érintett tanulók átlagos száma település-típusonként

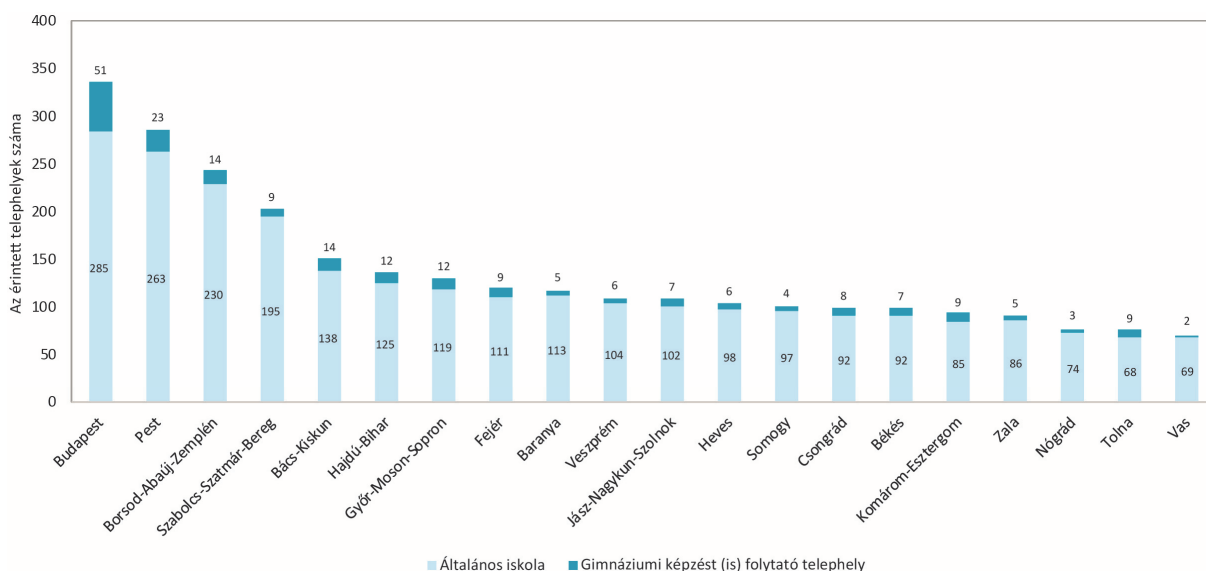
A feladatellátási helyek területi megoszlása

Az Észak-Alföldi és az Észak-Magyarországi régióban található a legtöbb érintett iskola (10. ábra). A gimnáziumi képzést (is) folytató iskolák aránya Budapesten körülbelül 15 százalék, kétszerese az országos aránynak (ld. 8. táblázat).



10. ábra: Az érintett feladatellátási helyek száma régióként

Budapesten és Pest megyén kívül Borsod-Abaúj-Zemplén és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében található a legtöbb érintett iskola (11. ábra).

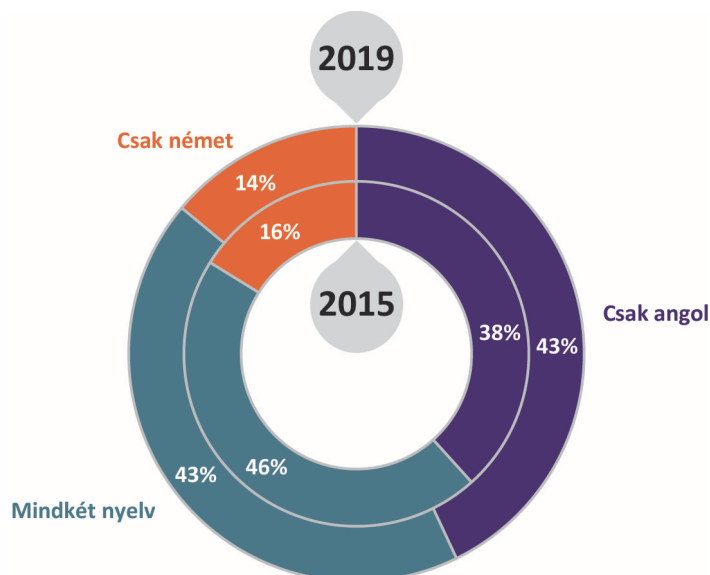


11. ábra: Az érintett telephelyek száma megyénként

A feladatellátási helyek megoszlása a nyelvek között

Az alapján, hogy egy iskola melyik nyelvi mérésben volt érintett, következtethetünk arra, hogy melyik idegen nyelvet tanítják az iskolában. (Akkor tekintünk egy iskolát az angol vagy a német nyelvi mérésben érintettnek, ha legalább 3 tanulója érintett volt az adott nyelvi mérésekben.) Ha egy iskola csak az angol vagy csak a német nyelvi mérésben volt érintett, akkor feltételezhető, hogy legalábbis felső tagozaton első idegen nyelvként csak angolt illetve csak németet tanítanak az iskolában. (Elképzelhető, hogy az iskola alternatívaként egy másik nyelvet, pl. franciát kínál, de ezeknek az iskoláknak a száma alacsony.)

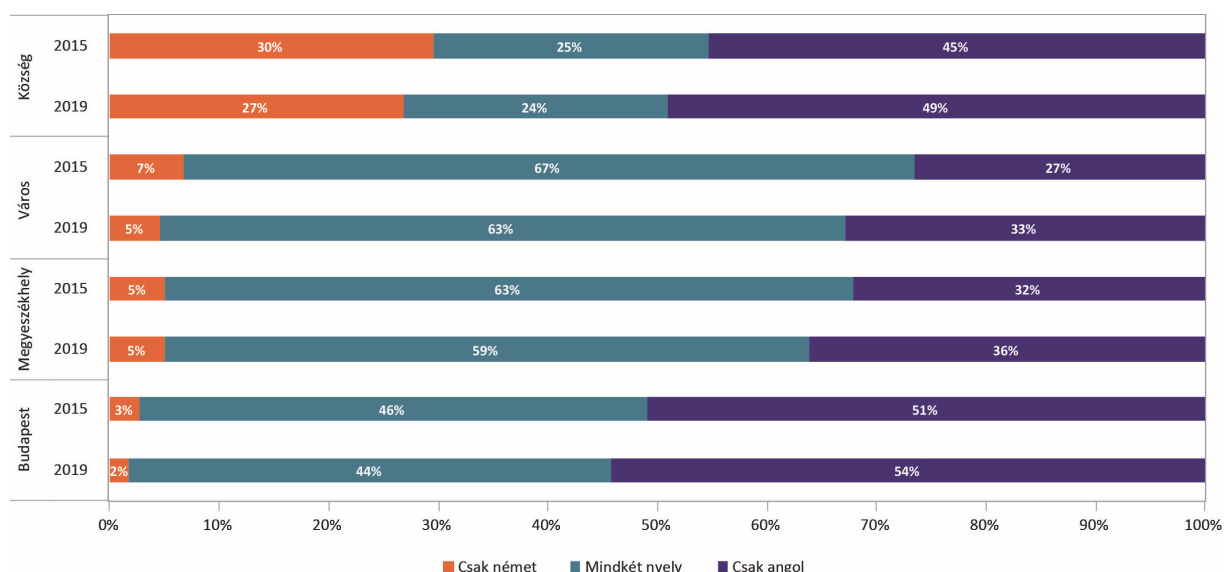
2019-ben a mérésben érintett iskolák 43 százaléka az angol és a német nyelvi mérésben is érintett volt, azaz érintett diákjai között volt első idegen nyelvként angolt, illetve németet tanuló is (12. ábra). 2015 és 2019 között nőtt a csak az angol nyelvi mérésben, és csökkent a csak a német nyelvi mérésben és a mindkét nyelvi mérésben érintett iskolák aránya, azaz elmozdulás tapasztalható az angol nyelv irányába.



12. ábra: Az érintett telephelyek megoszlása a mért nyelvek szerint 2015-ben és 2019-ben

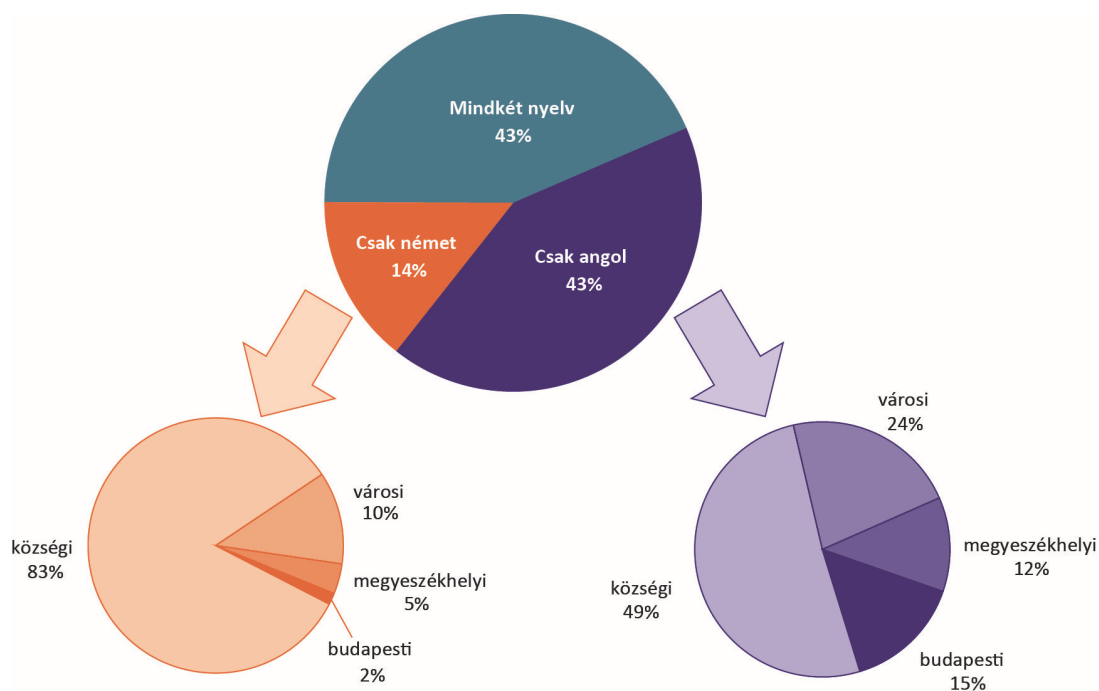
Az elmozdulás az angol nyelv irányába minden településtípus iskoláinál tapasztalható (13. ábra), ugyanakkor az arányokat illetően a különböző településtípusok iskolái között jelentős különbség van. Budapesten az iskolák több mint fele csak az angol nyelvi mérésben érintett, és a csak a német nyelvi mérésben érintett iskolák aránya nagyon alacsony. A kisebb városokban és a megyeszékhelyeken a csak az angol nyelvi mérésben érintett iskolák aránya körülbelül egyharmad, a csak a német nyelvi mérésben érintett iskolák aránya alacsony.

A községi iskolák között magas (kb. 75 százalékos) a csak az egyik nyelvi mérésben érintett iskolák aránya, amit magyarázhat, hogy ezek az iskolák általában kisebbek (ld. 9. ábra). Ugyanakkor az iskolák mérete nem indokolja, hogy a községi iskolák bő egynegyedében az egyetlen mért (és tanított) nyelv a német.



13. ábra: A telephelyek megoszlása a mért nyelvek szerint településtípusonként 2015-ben és 2019-ben

A községi telephelyek az országos 43 százalékos arányuknál (ld. 8. ábra) sokkal magasabb arányban szerepelnek a csak a német nyelvi mérésben érintett telephelyek között (14. ábra). A csak a német nyelvi mérésben érintett 382 iskolából 318 községekben található. Tehát leginkább a községekben tanuló gyerekekkel fordul elő, hogy iskolai keretek között nincs lehetőségük az angol nyelv tanulására.



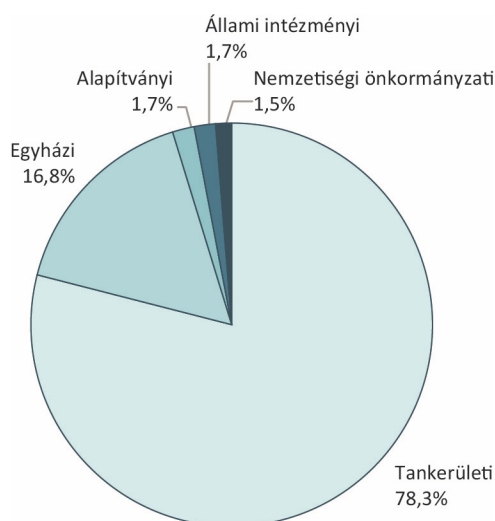
14. ábra: A csak a német és a csak az angol nyelvi mérésben érintett telephelyek megoszlása a településtípusok között

A MÉRÉSBEN ÉRINTETT TANULÓK

A tanulók megoszlása fenntartói típusok, képzési típusok és településtípusok szerint

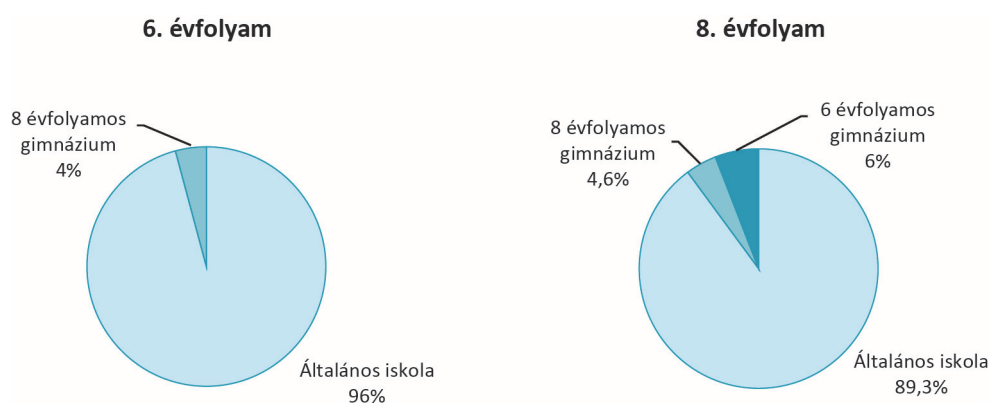
Mivel a fenntartói típus és a településtípus szerinti megoszlás tekintetében értelemszerűen nincs jelentős különbség a két érintett évfolyam (6. és 8.) között (ld. 12. és 14. táblázat), a 15. és a 17. ábrán összevontan mutatjuk be a két évfolyam adatait.

Az összes érintett tanulónak 78 százaléka jár tankerületi, és 17 százaléka egyházi iskolába (15. ábra).



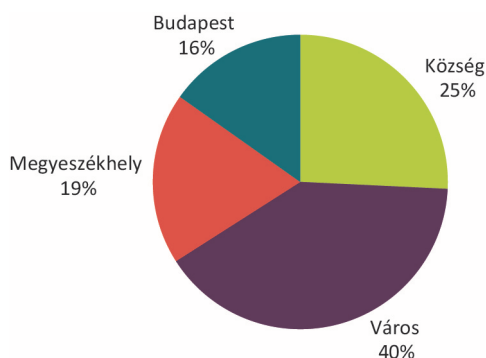
15. ábra: Az érintett tanulók megoszlása fenntartói típusok szerint

6. évfolyamon az érintett tanulóknak körülbelül 4 százaléka, 8. évfolyamon pedig körülbelül 11 százaléka jár gimnáziumi képzésbe (16. ábra).



16. ábra: Az érintett tanulók megoszlása képzési formák szerint évfolyamonként

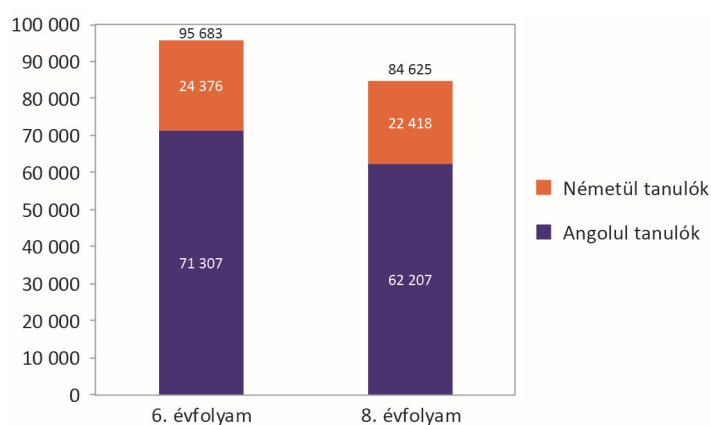
Az érintett tanulók negyede községekben, 40 százaléka kisebb városokban, harmada pedig megyeszékhelyeken vagy Budapesten jár iskolába (17. ábra).



17. ábra: A tanulók megoszlása a településtípusok között az iskola (és nem a lakóhely) településtípusa szerint

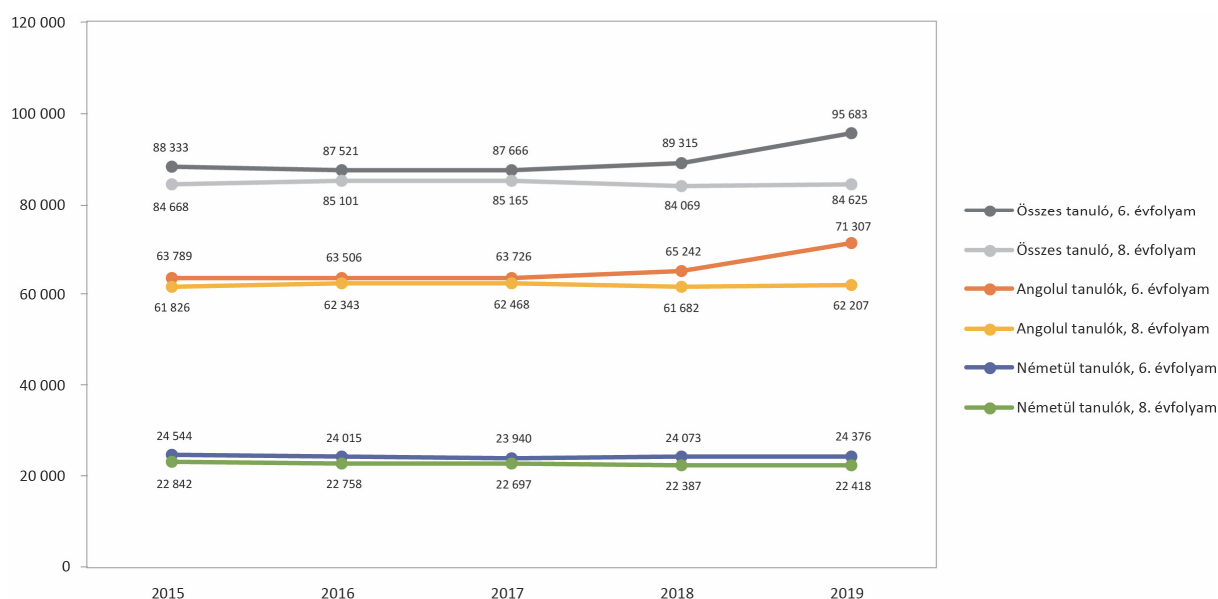
A tanulók megoszlása a nyelvek között

Az idegen nyelvi mérés 6. évfolyamon 95 683, 8. évfolyamon 84 625 tanulót érintett (18. ábra). A két évfolyam létszáma közötti nagy különbség egy 2013-ban életbelépő új szabályozásnak köszönhető, ami miatt 2013-ban a korábbi évekhez képest jóval több gyerek kezdte el az iskolát, és ezek a gyerekek 2019-re lettek 6. osztályosok.



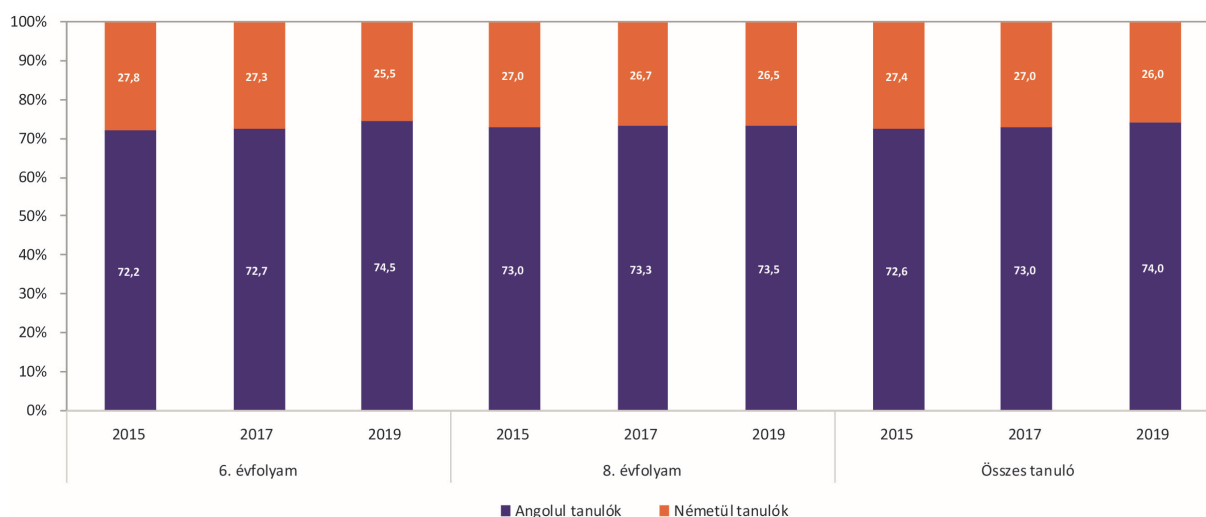
18. ábra: A tanulók száma évfolyamonként és nyelvenként

2018 és 2019 között körülbelül 6300-zal (7 százalékkal) nőtt a 6. évfolyamos tanulók száma, és ennek a többletnek a túlnyomó része (95 százaléka) az angolul tanulók között jelent meg, míg a németül tanulók száma alig változott (19. ábra).



19. ábra: A tanulók száma évfolyamonként és nyelvenként

Mint ezt az iskolákkal kapcsolatban is láttuk (ld. 12. ábra), 2015-től 2019-ig az angolul tanulók aránya kicsit nőtt (20. ábra), és ez a növekedés főként annak tulajdonítható, hogy 2018 és 2019 között a 6. évfolyamosok körében megnőtt az angolul tanulók aránya.



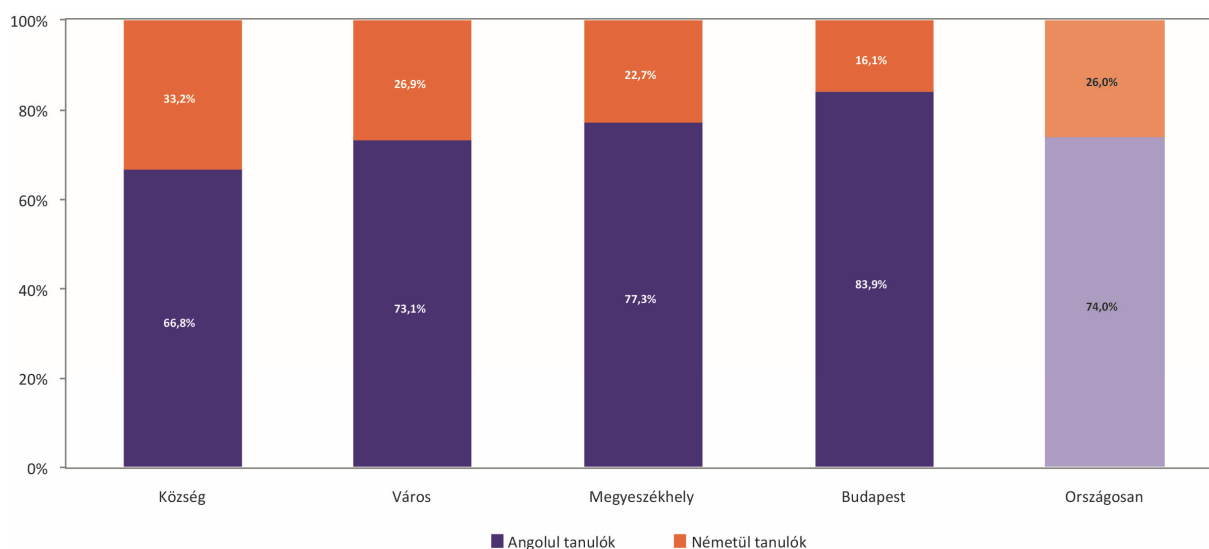
20. ábra: A tanulók százalékos megoszlása az angol és a német nyelv között évfolyamonként 2015-től 2019-ig

2019-ben az összes érintett tanulónak szűk háromnegyede az angol, bő egynegyede pedig a német idegen nyelvi mérésben volt érintett (21. ábra).



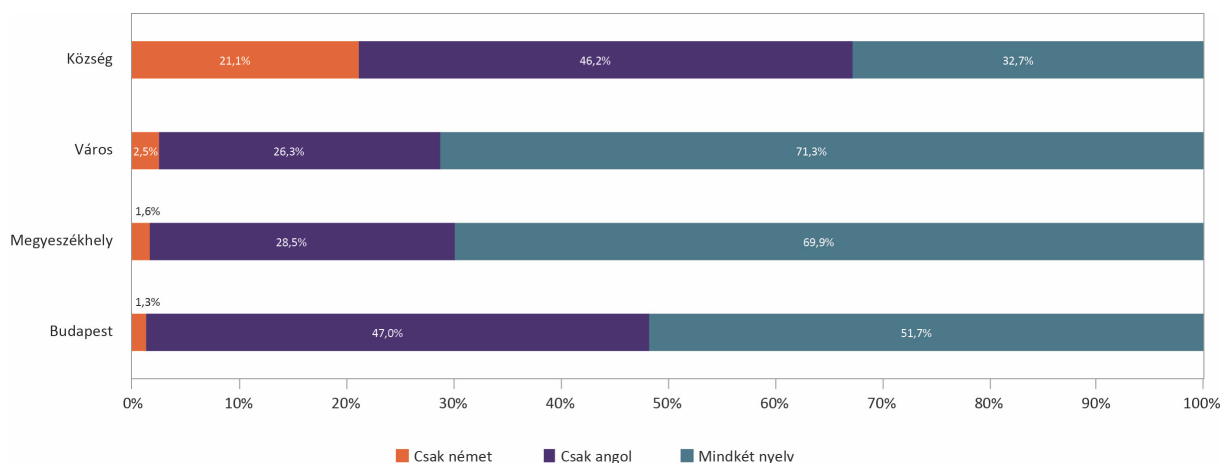
21. ábra: Az összes érintett tanuló megoszlása az angol és a német nyelv között

A községektől a nagyobb településtípusok felé haladva az angolul tanulók aránya nő, a németül tanulóké csökken. A községekben iskolába járóknak több mint egyharmada, míg a Budapesten iskolába járóknak csak az egyhatoda tanul németül (22. ábra). (Mivel a két évfolyam között nincs nagy különbség (ld. 16. táblázat), az adatokat együtt ábráztuk.)



22. ábra: A tanulók megoszlása a kétféle nyelvi mérés között településtípusonként (az iskola településtípusa szerint)

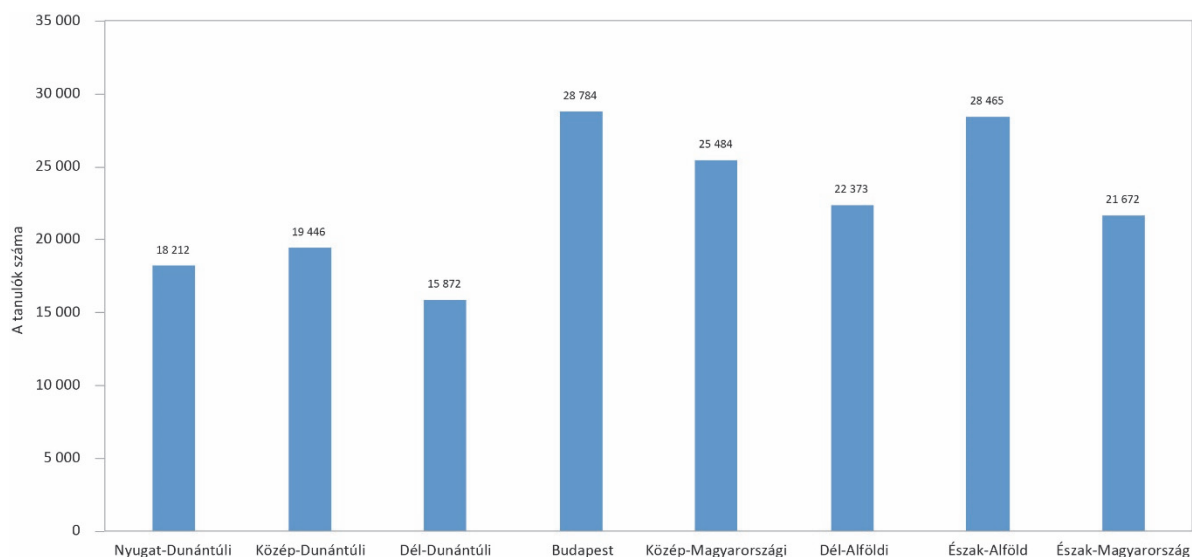
Mint korábban láttuk, az idegen nyelvi mérésben érintett telephelyek három típusba sorolhatók; a csak a német nyelvi mérésben, a csak az angol nyelvi mérésben, illetve a mindkét nyelvi mérésben érintett telephelyek közé (ld. 12. ábra). A községi tanulók egyötöde jár csak a német nyelvi mérésben érintett (azaz valószínűleg csak német nyelvet oktató) iskolába, míg a többi településtípuson iskolába járók esetében ez az arány jóval alacsonyabb, legfeljebb 3 százalék (23. ábra).



23. ábra: A különböző településtípusokban iskolába járó tanulók megoszlása iskolájuk nyelvi típusa szerint

A tanulók területi megoszlása

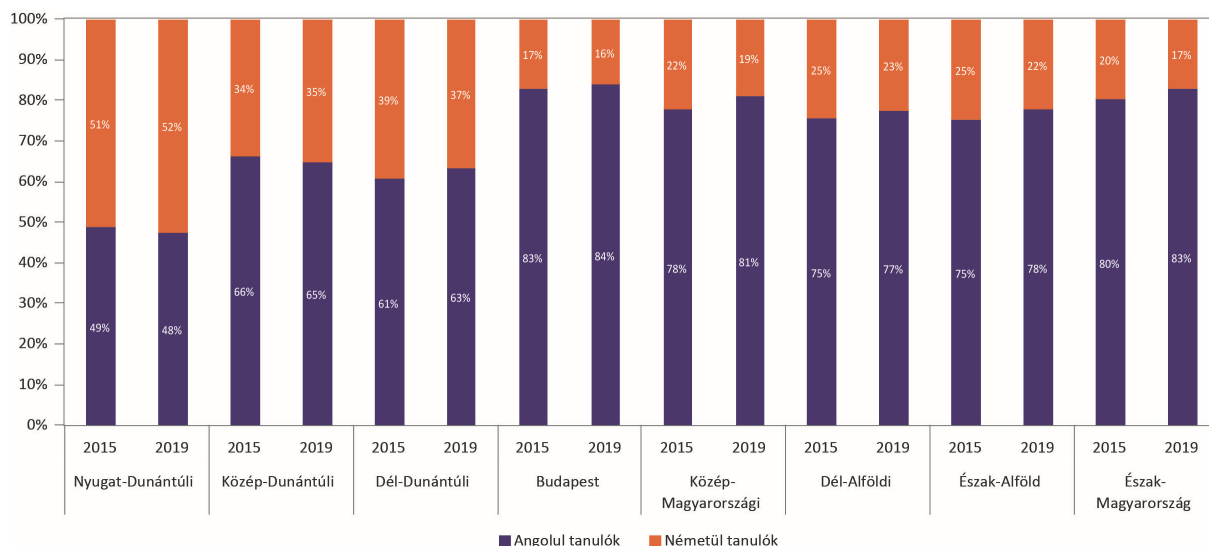
Az Észak-Alföldi régióban és Budapesten a legmagasabb az érintett tanulók száma, és általában a közép-magyarországi és a kelet-magyarországi régiókban magasabb a tanulók száma, mint a dunántúli régiókban (24. ábra).



24. ábra: Az érintett tanulók száma régióként az iskola (és nem a lakóhely) régiója szerint

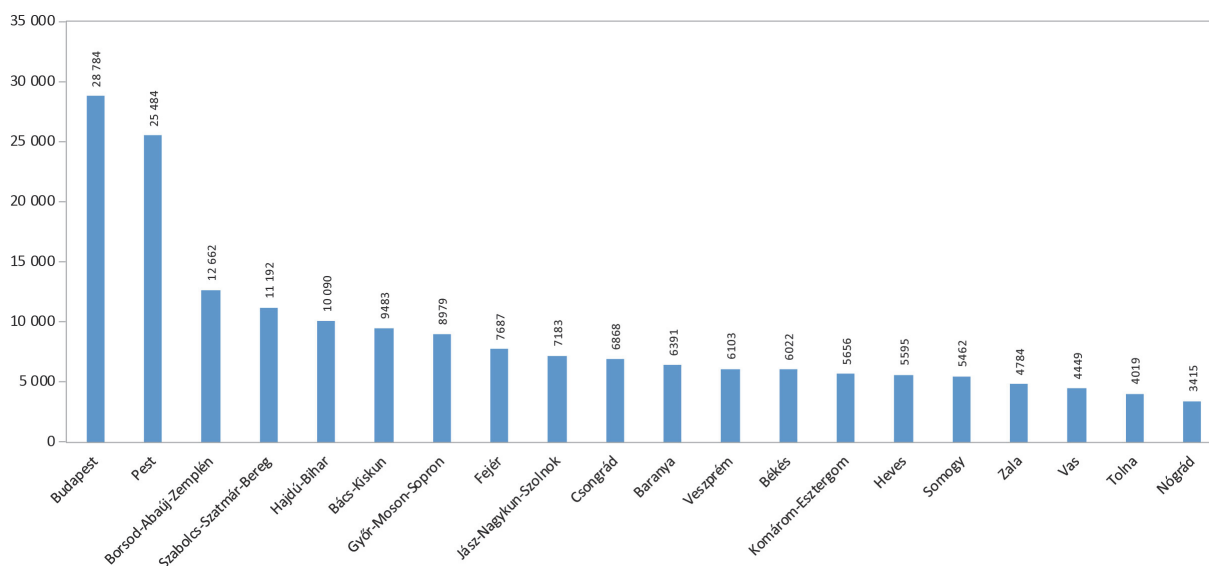
A dunántúli régiókban jóval magasabb a németül tanulók aránya, mint a közép- és a kelet-magyarországi régiókban (25. ábra). Az arány a Nyugat-Dunántúli régióban a legmagasabb, itt többen tanulnak németül, mint angolul. Míg Budapesten és az Észak-Magyarország régióban az angolul tanulók száma közel ötszöröse a németül tanulókéénak.

2015 és 2019 között a Nyugat-Dunántúli és a Közép-Dunántúli régióban a németül tanulók aránya, míg a többi régióban az angolul tanulók aránya nőtt. A növekedés a Közép-Magyarországi, az Észak-Alföldi és az Észak-Magyarországi régióban volt a legnagyobb.



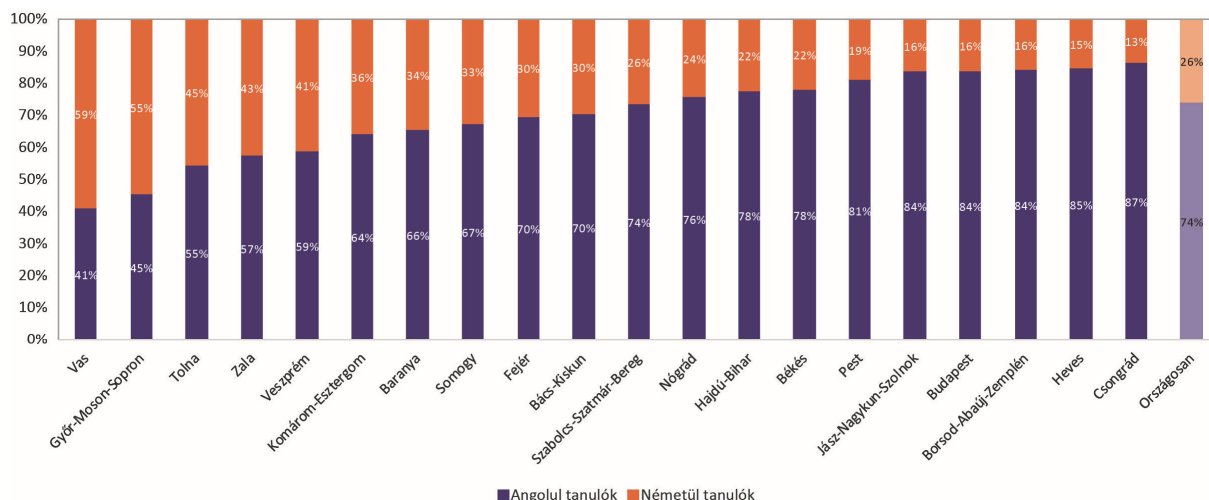
25. ábra: Az adott régióban iskolába járók százalékos megoszlása a kétféle nyelvi mérés között 2015-ben és 2019-ben

Budapest és Pest megye után Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében és Hajdú-Bihar megyében jár iskolába a legtöbb érintett tanuló (26. ábra).



26. ábra: Az érintett tanulók száma megyénként az iskola (és nem a lakóhely) megyéje szerint

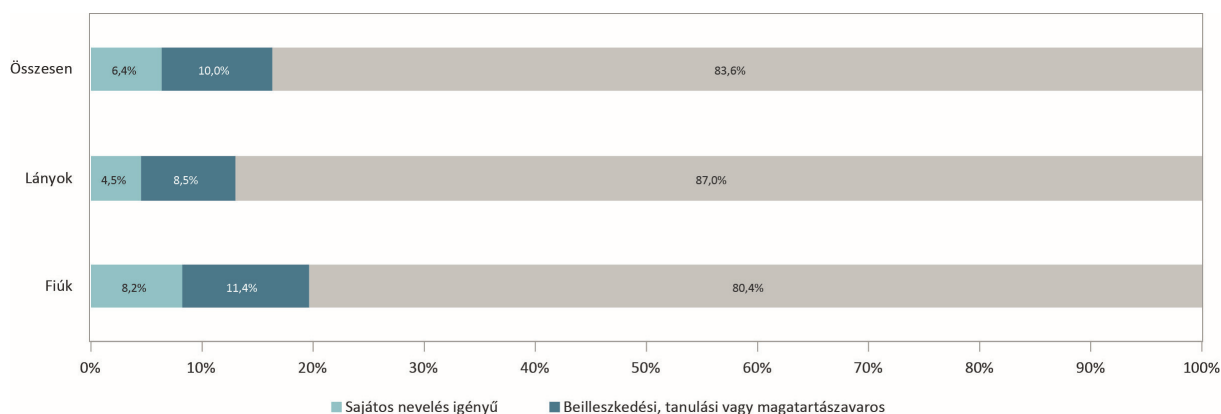
A németül tanulók aránya minden dunántúli megyében magasabb, mint az országos arány (27. ábra), Vas megyében a legmagasabb, ahol a tanulók 59 százaléka németül tanul.



27. ábra: Az adott megyében iskolába járók százalékos megoszlása a kétféle nyelvi mérés között

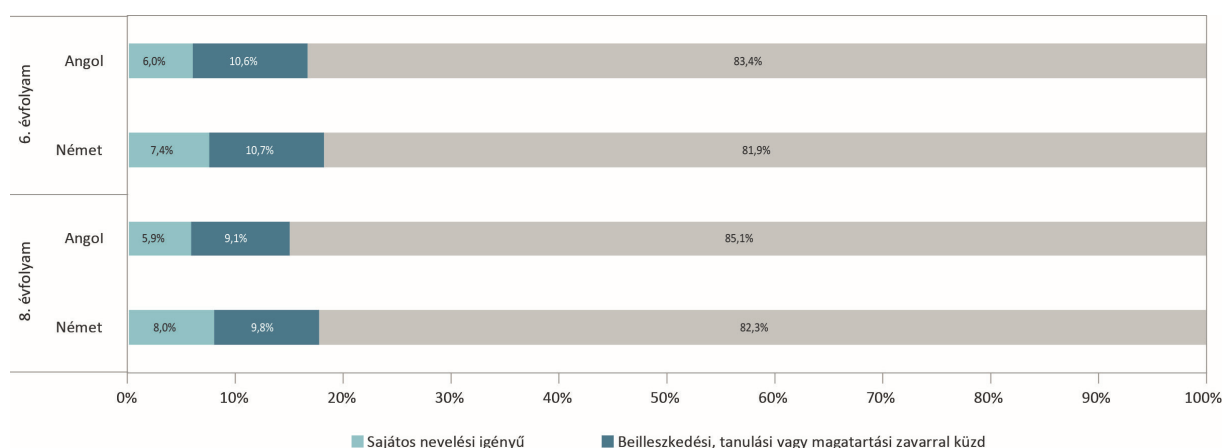
Sajátos nevelési igényű, illetve beilleszkedési, tanulási vagy magatartási zavarral küzdő tanulók

A 2019-es idegen nyelvi mérésben érintett 6. és 8. évfolyamos tanulóknak összesen 16 százaléka volt sajátos nevelési igényű vagy küzdött beilleszkedési, tanulási vagy magatartási zavarral (28. ábra). A fiúk közül jóval magasabb arányban tartoztak mindkét csoportba, mint a lányok közül.



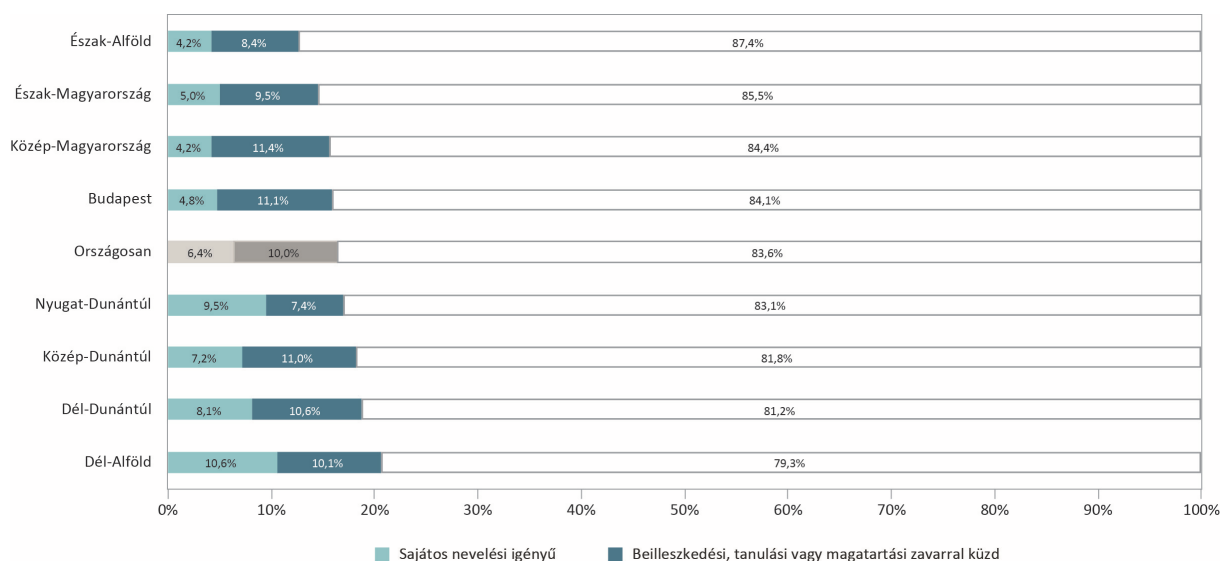
28. ábra: A sajátos nevelési igényű, illetve a beilleszkedési, tanulási vagy magatartási zavarral küzdő tanulók százalékos aránya országosan és nemenként

A sajátos nevelési igényű tanulók aránya mindkét évfolyamon magasabb a német nyelvi mérésben érintett tanulók körében (29. ábra).



29. ábra: A sajátos nevelési igényű, illetve a beilleszkedési, tanulási vagy magatartási zavarral küzdő tanulók százalékos aránya évfolyamonként és nyelvenként

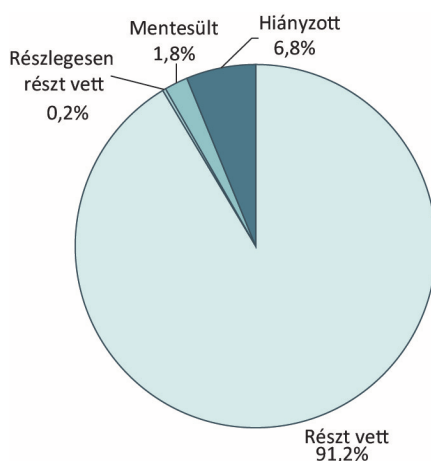
Az Észak-Alföldi régióban a sajátos nevelési igényű és a beilleszkedési- tanulási vagy magatartászavaros tanulók aránya is alacsonyabb az országos aránynál (30. ábra), míg a Közép-Dunántúli, a Dél-Dunántúli és a Dél-Alföldi régióban mindkét csoportba az országosnál nagyobb arányban tartoznak tanulók.



30. ábra: A sajátos nevelési igényű, illetve a beilleszkedési, tanulási vagy magatartási zavarral küzdő tanulók százalékos aránya régióként

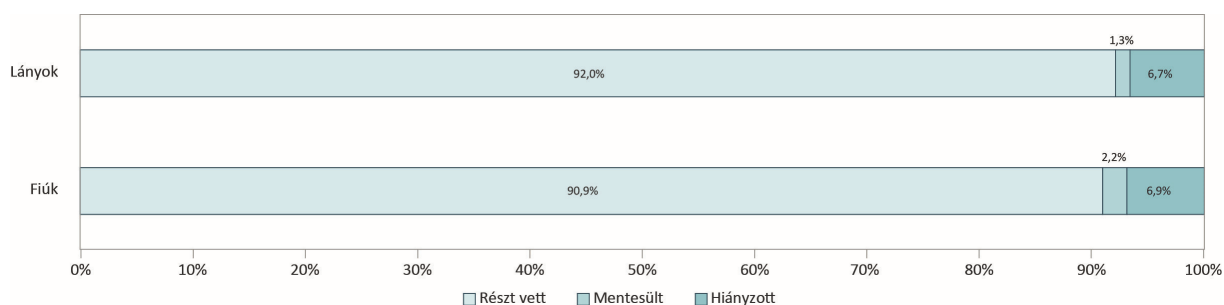
A MÉRÉSBEN RÉSZT VETT TANULÓK

A 2019-ben 164 447 tanuló, azaz az érintett tanulóknak több mint 91 százaléka vett részt a teljes idegen nyelvi mérésen (31. ábra). 437-en részlegesen vettek részt a mérésen, azaz késés, felmentés, hiányzás vagy a mérés félbehagyása miatt a feladatlapnak csak az egyik részét töltötték ki, vagy felmentés miatt csak bizonyos feladatokat oldottak meg.



31. ábra: A teljes mérésen részt vevő, a részlegesen részt vevő, a felmentett és a hiányzó tanulók százalékos megoszlása

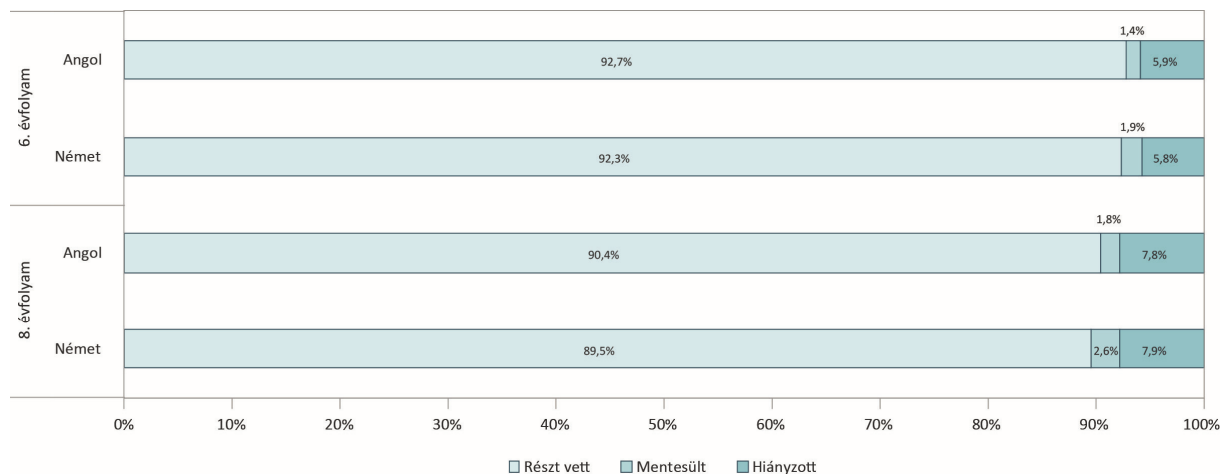
A fiúk között magasabb volt a felmentett tanulók aránya, mint a lányok között (32. ábra), míg a hiányzók aránya a lányok és a fiúk között hasonló volt. A felmentések magasabb aránya valószínűleg összefügg azzal, hogy a fiúk között nagyobb arányban voltak sajátos nevelési igényű tanulók (ld. 28. ábra).



A részlegesen részt vevő tanulókat is a résztvevők közé soroltuk.

32. ábra: A részt vevő, a felmentett és a hiányzó tanulók százalékos megoszlása nemenként

Mindkét évfolyamon a német nyelvi mérésben érintett tanulók körében volt magasabb a felmentett tanulók aránya (33. ábra), ami valószínűleg összefügg azzal, hogy a német mérési csoportokban magasabb a sajátos nevelési igényű tanulók aránya (ld. 29. ábra). A hiányzók aránya a 8. évfolyamos mérési csoportok esetében volt magasabb.



A részlegesen részt vevő tanulókat is a résztvevők közé soroltuk.

33. ábra: A részt vevő, a felmentett és a hiányzó tanulók százalékos megoszlása évfolyamonként és nyelvenként

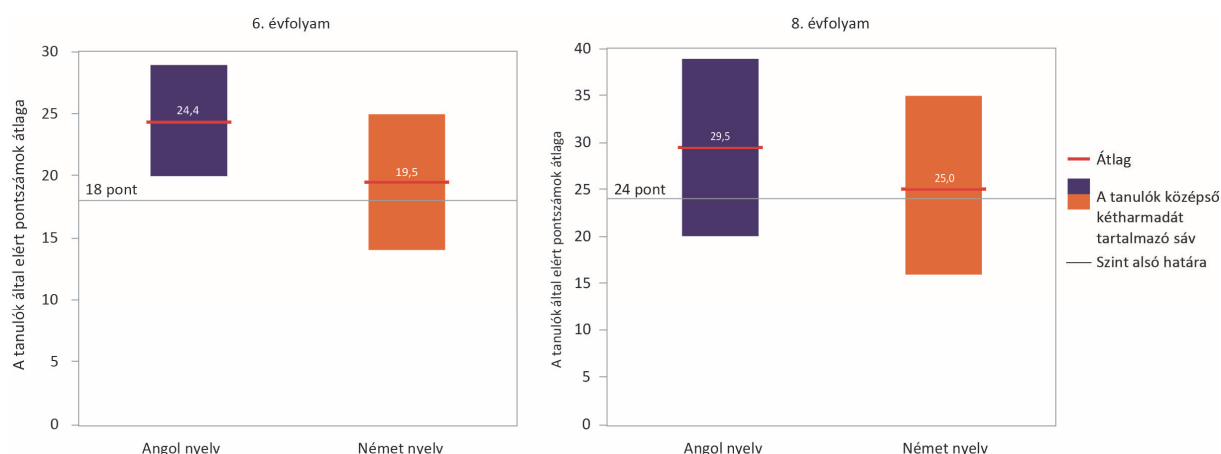
A MÉRÉS EREDMÉNYEI

A tanulók által elért eredmények

A következőkben a 2019-es idegen nyelvi mérés eredményeit mutatjuk be, összevetve ezeket a korábbi évek eredményeivel. Az ábrák elkészítésekor csak a teljes mérésen részt vevő tanulók eredményeit vettük figyelembe, a 2019-es mérés esetében 164 447 tanulóét. Az eredményeket részmérésenként közöljük, azaz külön ábrázoljuk a 6. évfolyamos angol, a 6. évfolyamos német, a 8. évfolyamos angol és a 8. évfolyamos német nyelvi mérés eredményeit.

Az ábrák egyik része a tanulók által elért pontszámokat ábrázolja, másik része a *megfelelt* minősítést szerző (azaz a maximális pontszám 60 százalékát elérő) tanulók százalékos arányát mutatja be. A 6. évfolyamos mérésen 30 pontot, a 8. évfolyamos mérésen 40 pontot lehetett elérni, tehát a *megfelelt* minősítéshez 6. évfolyamon 18, 8. évfolyamon 24 pontot kellett szerezni.

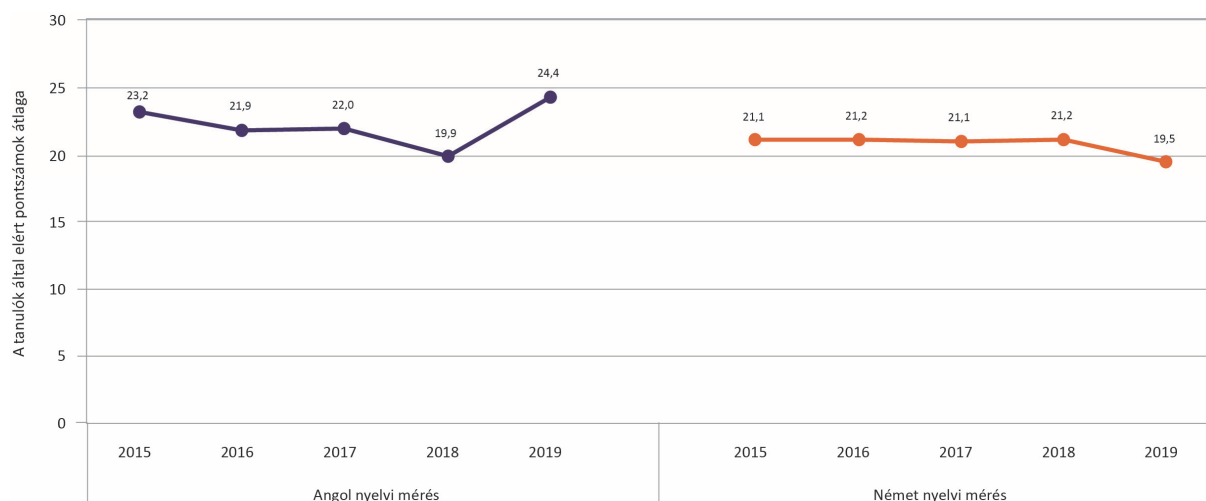
2019-ben az angol nyelvi mérésen mindkét évfolyamon magasabb átlagos pontszámot értek el a tanulók, mint a német nyelvi mérésen (34. ábra).



34. ábra: A tanulók által elért pontszámok átlaga évfolyamonként és nyelvenként

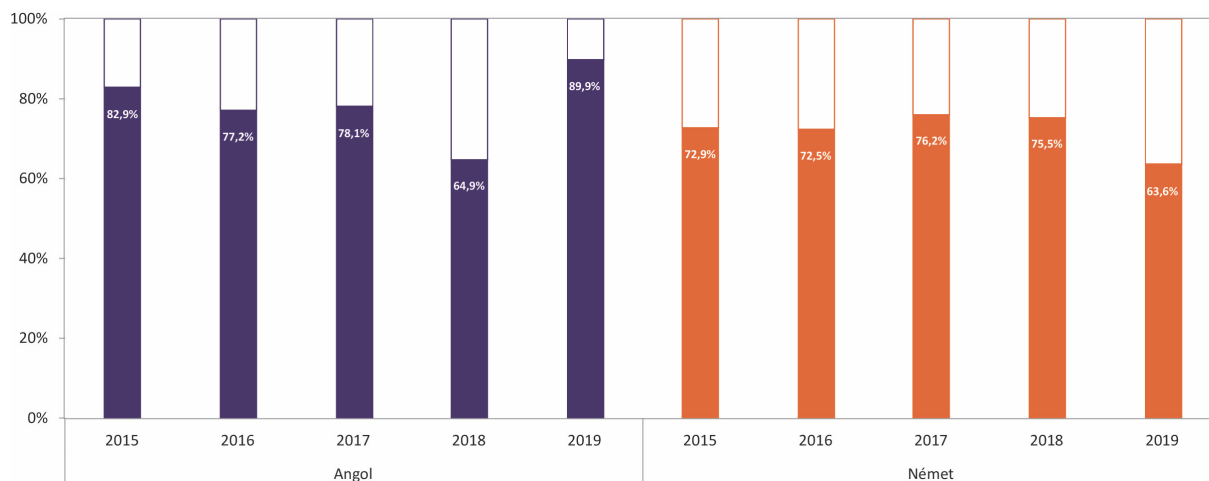
Mint a bevezetőben említettük, az idegen nyelvi mérés nem eléggé megbízható ahhoz, hogy az egymást követő évek adatait összehasonlítsuk, és következtetéseket vonjunk le a tanulók teljesítményének változásával kapcsolatban. Ugyanakkor az egymást követő évek mérési eredményeit együttesen szemlélve az egyedi mérési pontatlanságok kiegyenlítődnek, és realisabb képet kapunk a tanulók teljesítményéről.

2015 és 2019 között a 6. évfolyamos angol nyelvi méréseken 20 és 25 pont között, a német nyelvi méréseken 19 és 22 pont között volt a tanulók által elért pontszámok átlaga (33. ábra). 2019-ben a 6. évfolyamos angol nyelvi mérésen magasabb, a német nyelvi mérésen alacsonyabb volt az átlagpontszám a korábbiaknál, aminek valószínű oka a mérőeszköz bizonytalansága.



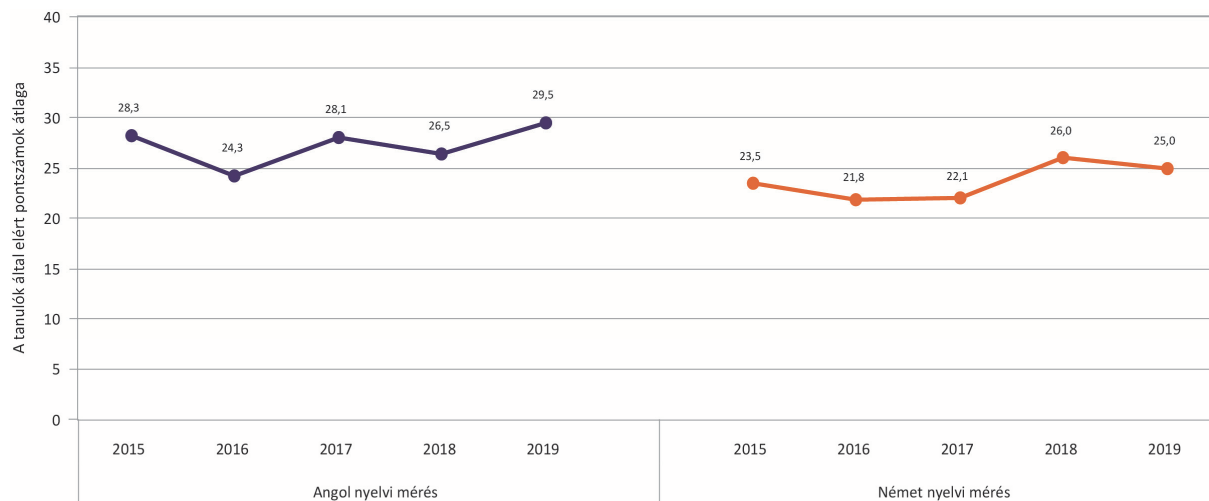
35. ábra: A 6. évfolyamos tanulók által elért pontszámok átlaga 2015-től 2019-ig nyelvenként

2015 és 2019 között a *megfelelt* minősítést szerző tanulók aránya az angol nyelvi mérésen 60 és 90, a német nyelvi mérésen 60 és 80 százalék között volt (36. ábra). A vélhetően más nehézségű feladat-sornak köszönhetően (ld. 35. ábra) a 2019-es angol nyelvi mérésen a korábbinál nagyobb arányban, míg a német nyelvi mérésen a korábbinál kisebb arányban szereztek *megfelelt* minősítést a tanulók.



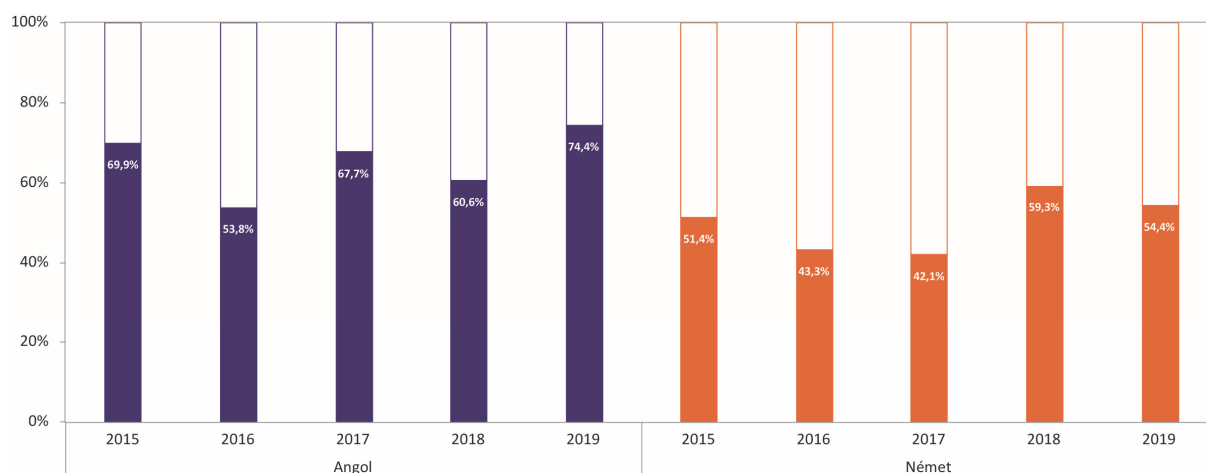
36. ábra: A megfelelő minősítést szerző 6. évfolyamos tanulók százalékos aránya 2015-től 2019-ig nyelvenként

2015 és 2019 között a 8. évfolyamos angol nyelvi méréseken 24 és 30 pont között, a német nyelvi méréseken 21 és 26 pont között volt a tanulók által elért pontszámok átlaga (37. ábra).



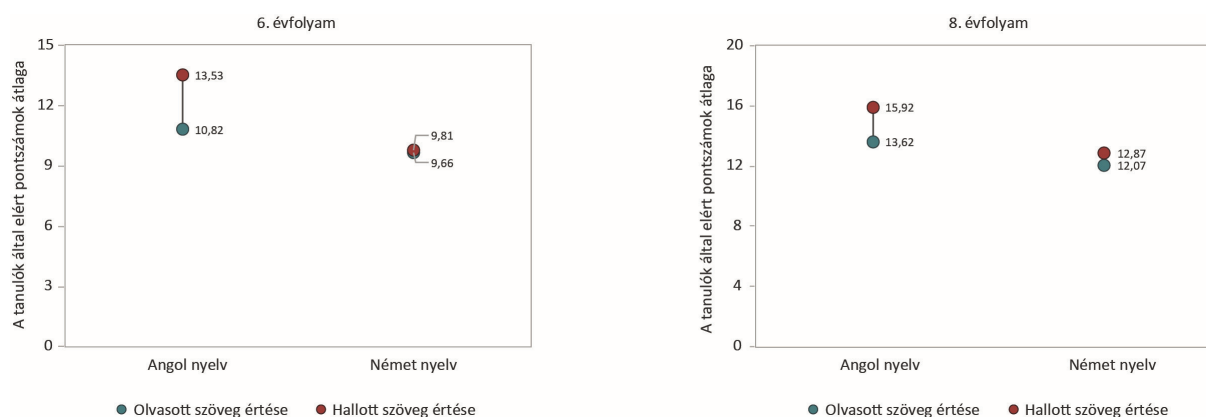
37. ábra: A 8. évfolyamos tanulók által elért pontszámok átlaga 2015-től 2019-ig nyelvenként

Az átlagpontszám változásának megfelelően (ld. 37. ábra) a *megfelelt* minősítést szerző 8. évfolyamos tanulók aránya az angol nyelvi méréseken 50 és 75 százalék között, a német nyelvi méréseken 40 és 60 százalék között volt 2015 és 2019 között (38. ábra).



38. ábra: A megfelelő minősítést szerző 8. évfolyamos tanulók százalékos aránya 2015-től 2019-ig nyelvenként

2019-ben az angol nyelvi méréseken a tanulók jóval magasabb átlagos pontszámot értek el a Hallott szöveg értése részen, mint az Olvasott szöveg értése részen (39. ábra). A német nyelvi méréseken a két részen elért átlagos pontszámok sokkal közelebb voltak egymáshoz.

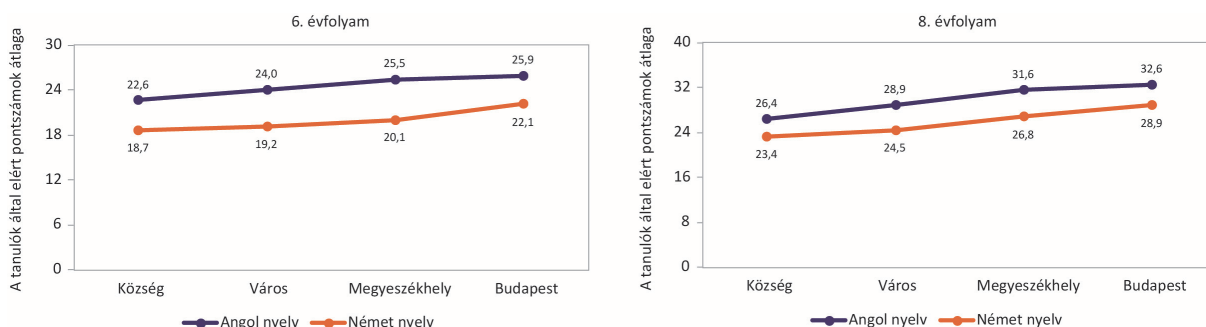


6. évfolyamon mindkét részen 15, 8. évfolyamon mindkét részen 20 pontot lehetett elérni.

39. ábra: A mérés két részén elért pontszámok átlaga évfolyamonként és nyelvenként

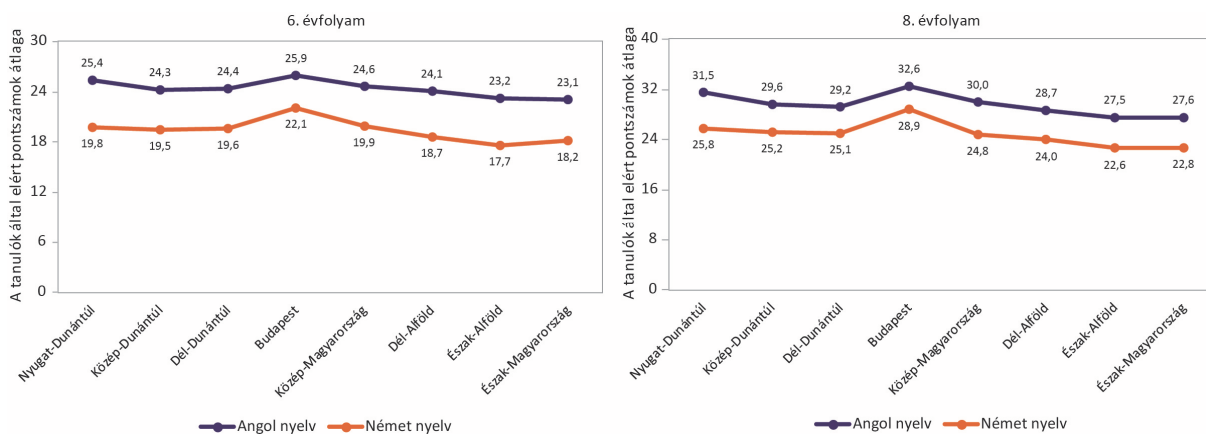
Az eredmények településtípusok és régiók szerinti bontásban

A nagyobb településtípusban iskolába járók átlagpontszámai mindegyik részmérésen magasabbak voltak (40. ábra).



40. ábra: A tanulók által elért pontszámok átlaga településtípusonként (az iskola és nem a lakóhely településtípusa alapján)

Mindegyik részmérésen az Észak-Alföldi és az Észak-Magyarországi régiókban tanulók érték el a legalacsonyabb átlagos pontszámot (41. ábra), és a Budapesti tanulók a legmagasabbat. A Nyugat-Dunántúli régióban tanulók átlagpontszáma az angol nyelvi méréseken megközelítette a budapesti tanulókét.



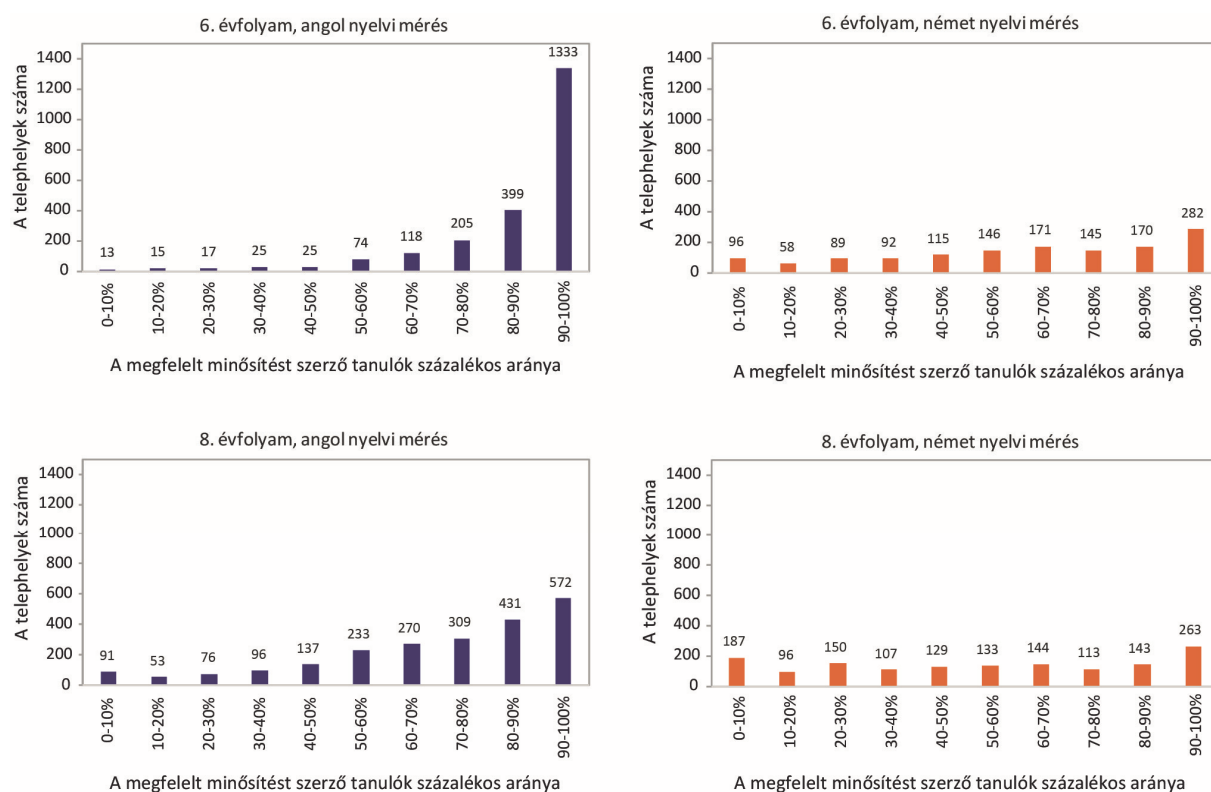
41. ábra: A tanulók által elért pontszámok átlaga régióként (az iskola és nem a lakóhely régiója alapján)

Az eredmények a telephelyek szempontjából

A következő ábrákon (42–44.) a telephelyeket ábrázoljuk az alapján, hogy a tanulók milyen eredményt értek el a 2019-es idegen nyelvi mérésen.

A telephelyeket 10 kategóriába soroltuk annak alapján, hogy a részméréseken részt vevő tanulóiknak hány százaléka szerzett *megfelelt* minősítést (42. ábra).

Egy telephelyet akkor tekintettünk kategorizálhatónak és szerepeltettünk az alábbi ábrákon, ha megfelelt a következő két feltételnek: (1) a telephely érintett volt az adott rész mérésben, azaz legalább 3 tanulója érintett volt, (2) a felmentéssel nem rendelkező érintett tanulóinak legalább 50 százaléka részt vett az adott rész mérésen.



42. ábra: Az érintett telephelyek száma a *megfelelt* minősítést elérő tanulók százalékos aránya szerint nyelvenként és évfolyamonként

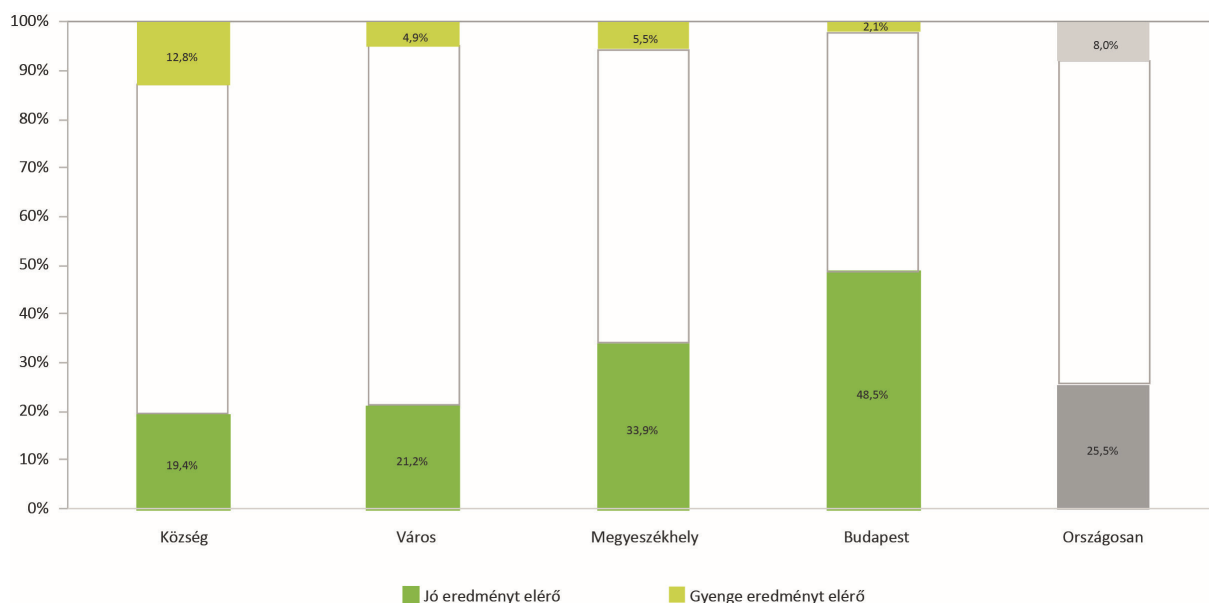
698 telephelyen a tanulóknak legalább 80 százaléka *megfelelt* minősítést szerzett mindegyik rész mérésen, amelyiken kategorizálható volt. Tehát ezen iskolák tanulói a teljes idegen nyelvi mérésen jó eredményt értek el.

212 telephelyen a tanulóknak kevesebb mint 50 százaléka szerzett *megfelelt* minősítést mindegyik rész mérésen, amelyiken kategorizálható volt. Tehát ezen iskolák tanulói a teljes idegen nyelvi mérésen gyenge eredményt értek el.

Ez önmagában természetesen nem minősíti az iskolák idegennyelv-oktatását, hiszen tudjuk, hogy a tanulók összetétele jelentősen eltérhet az egyes iskolákban. Ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy bizonyos telephelyeken szükség van a nyelvtanítás erősítésére a tanulók idegen nyelvi készségeinek javítása érdekében.

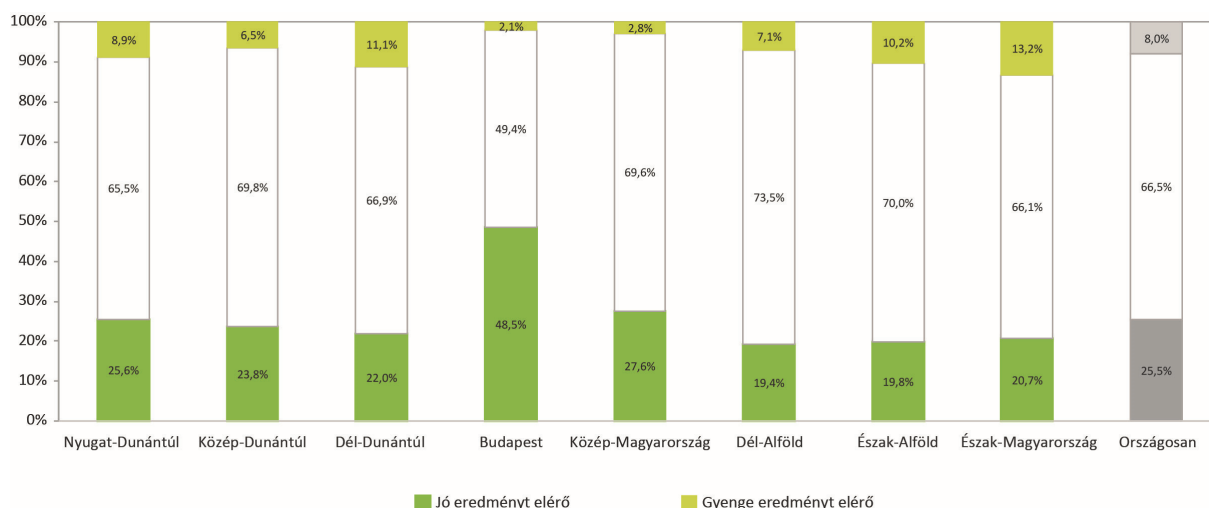
Megjegyezzük, hogy az iskolák többsége sem kiemelkedően jó, sem kiemelkedően gyenge eredményt nem ért el, ezeket az iskolákat jelenítik meg az alábbi két ábrán az üres sávok.

A községektől a nagyobb településtípusok felé haladva csökken a gyenge és nő a jó eredményt elérő telephelyek aránya (43. ábra).



43. ábra: Az idegen nyelvi mérésen jó és gyenge eredményt elérő iskolák százalékos aránya településtípusonként

A jó eredményt elérő telephelyek aránya Budapesten, a gyenge eredményt elérő telephelyek aránya pedig a Dél-Dunántúli, az Észak-Alföldi és az Észak-Magyarországi régióban volt az országos aránynál magasabb (44. ábra).



44. ábra: Az idegen nyelvi mérésen jó és gyenge eredményt elérő iskolák százalékos aránya régióként

ÖSSZEFOGLALÁS

A 2019-es idegen nyelvi mérés adatai alapján megállapítható, hogy a mérésben érintett iskolák 77 százaléka tankerületi fenntartású (ld. 1. ábra). A tankerületi fenntartású iskolák aránya a községekben, az egyházi fenntartásúaké a városokban, az alapítványi fenntartásúaké pedig a megyeszékhelyeken és Budapesten magasabb jelentősen az országos arányuknál (ld. 4. ábra).

A mérésben érintett telephelyek 8 százaléka folytat gimnáziumi képzést (is) (ld. 6. ábra), ezeket a telephelyeket az átlagosnál jóval magasabb arányban tartják fenn a központtól eltérő fenntartók (ld. 7. ábra).

Az érintett telephelyek több mint 40 százaléka községi iskola (ld. 8. ábra), ezek az iskolák átlagosan alacsonyabb tanulói létszámmal rendelkeznek (ld. 9. ábra), 76 százalékukban egyféle idegen nyelvet, 27 százalékukban csak német nyelvet oktatnak (ld. 13. ábra).

A mérésben érintett tanulók 74 százaléka angolul, 26 százaléka németül tanul (ld. 21. ábra), a németül tanulók aránya az átlagosnál jóval magasabb a községekben (ld. 22. ábra) és a nyugat-magyarországi régiókban (ld. 25. ábra).

2015 és 2019 között a csak angol nyelvet oktató iskolák (ld. 12. ábra) és az angolul tanulók (ld. 20. ábra) országos aránya kicsit nőtt, a Közép-Magyarországi, az Észak-Alföldi és az Észak-Magyarországi régióban a növekedés az átlagosnál nagyobb mértékű volt (ld. 25. ábra).

Mivel a mérést nem előzi meg a feladatok, feladatlapok nehézségének bemérésére szolgáló próbamérés, az egymást követő évek átlageredményei nem helyezhetők ugyanarra a képességskálára, így nem mutatható ki pontosan, hogy az eredmények évről évre megfigyelhető ingadozása milyen mértékben tulajdonítható a mérőeszköz bizonytalanságának, és mennyiben tükrözi az adott populáció tényleges nyelvi felkészültségének változását.

2015 és 2019 között a *megfelelt* minősítést szerző tanulók aránya 6. évfolyamon az angol nyelvi mérésen 60 és 90, a német nyelvi mérésen 60 és 80 százalék között (ld. 36. ábra), míg 8. évfolyamon az angol nyelvi mérésen 50 és 75 százalék között, a német nyelvi mérésen 40 és 60 százalék között volt változott (ld. 38. ábra).

2019-ben a *megfelelt* minősítést szerző tanulók aránya a 6. évfolyamos angol nyelvi mérésen 90 százalék, a 6. évfolyamos német nyelvi mérésen 64 százalék (ld. 36. ábra), a 8. évfolyamos angol nyelvi mérésen 74 százalék, a 8. évfolyamos német nyelvi mérésen 54 százalék volt (ld. 38. ábra).

A mérésben érintett telephelyek 25 százaléka kiemelkedően jó eredményt, 8 százaléka gyenge eredményt ért el (ld. 43. ábra). A jó eredményt elérő iskolák aránya Budapesten, a gyenge eredményt elérő iskolák aránya pedig a Dél-Dunántúli, az Észak-Alföldi és az Észak-Magyarországi régióban volt magasabb az átlagosnál (ld. 44. ábra).

TÁBLÁZATOK

Az 1. táblázat a főszövegben szerepel.

Fenntartó típusa	Év	Tanulók		Telephelyek		Telephelyenként érintett tanulók átlagos száma
		fő	%	darab	%	
Állami intézményfenntartó (KLIK, tankerületi központ)	2015	140 711	81,3	2 226	79,9	63
	2016	139 829	81,0	2 206	79,6	63
	2017	137 433	79,5	2 149	78,0	64
	2018	136 934	79,0	2 132	77,3	64
	2019	141 212	78,3	2 114	76,6	67
Egyház, egyházi szervezet vagy intézmény	2015	25 766	14,9	425	15,2	61
	2016	25 786	14,9	427	15,4	60
	2017	27 876	16,1	448	16,3	62
	2018	28 206	16,3	460	16,7	61
	2019	30 325	16,8	473	17,1	64
Alapítvány, egyesület, korlátolt felelősségű társaság	2015	2 357	1,4	79	2,8	30
	2016	2 600	1,5	77	2,8	34
	2017	2 768	1,6	82	3,0	34
	2018	3 040	1,8	88	3,2	35
	2019	3 137	1,7	92	3,3	34
Nemzetiségi önkormányzat	2015	1 076	0,6	29	1,0	37
	2016	1 163	0,7	29	1,0	40
	2017	2 027	1,2	44	1,6	46
	2018	2 232	1,3	46	1,7	49
	2019	2 630	1,5	49	1,8	54
Állami szervezet vagy intézmény	2015	3 076	1,8	28	1,0	110
	2016	3 244	1,9	33	1,2	98
	2017	2 727	1,6	32	1,2	85
	2018	2 972	1,7	32	1,2	93
	2019	3 004	1,7	33	1,2	91

2. táblázat: Az egyes fenntartói típusokhoz tartozó intézmények, telephelyek és tanulók száma és százalékos aránya, valamint az egy telephelyen érintett tanulók átlagos száma 2015-től 2019-ig

Régió	Tankerületi központ		Egyház		Alapítvány		Nemzetiségi önkormányzat		Állami szervezet vagy intézmény		Összesen (100%)
	darab	%	darab	%	darab	%	darab	%	darab	%	
Nyugat-Dunántúli	234	79,9	31	10,6	13	4,4	10	3,4	5	1,7	293
Közép-Dunántúli	259	79,9	48	14,8	8	2,5	7	2,2	2	0,6	324
Dél-Dunántúli	250	84,5	32	10,8	6	2,0	3	1,0	5	1,7	296
Budapest	248	73,8	46	13,7	31	9,2	2	0,6	9	2,7	336
Közép-Magyarországi	226	79,0	40	14,0	14	4,9	6	2,1	0		286
Dél-Alföldi	237	67,5	91	25,9	5	1,4	14	4,0	4	1,1	351
Észak-Alföldi	332	73,8	105	23,3	7	1,6	2	0,4	4	0,9	450
Észak-Magyarországi	328	77,2	80	18,8	8	1,9	5	1,2	4	0,9	425
Összesen	2114	76,6	473	17,1	92	3,3	49	1,8	33	1,2	2761

3. táblázat: Az egyes fenntartói típusokhoz tartozó érintett telephelyek száma és százalékos aránya régióként

Régió	Tankerületi központ		Egyház		Alapítvány		Nemzetiségi önkormányzat		Állami szervezet vagy intézmény		Összesen (100%)
	darab	%	darab	%	darab	%	darab	%	darab	%	
Község	998	84,1	142	12,0	21	1,8	26	2,2	0	0,0	1187
Város	600	70,2	214	25,0	17	2,0	16	1,9	8	0,9	855
Megyeszékhely	268	70,0	71	18,5	23	6,0	5	1,3	16	4,2	383
Budapest	248	73,8	46	13,7	31	9,2	2	0,6	9	2,7	336
Összesen	2114	76,6	473	17,1	92	3,3	49	1,8	33	1,2	2761

4. táblázat: Az egyes fenntartói típusokhoz tartozó érintett telephelyek száma és százalékos aránya településtípusonként

Képzési típus	Telephelyek	
	darab	%
Általános iskola	2546	92,2
Általános iskola és gimnázium	51	1,8
8 évfolyamos gimnázium	65	2,4
6 évfolyamos gimnázium	98	3,5
6 és 8 évfolyamos gimnázium	1	0,0
Összesen	2761 (100%)	

A telephelyeket a 6. és 8. évfolyamot érintő képzési formák szerint kategorizáltuk.

5. táblázat: A érintett telephelyek száma és megoszlása a képzési típusok között

Képzési típus	Tankerületi központ		Egyház		Alapítvány		Nemzetiségi önkormányzat		Állami szervezet vagy intézmény		Összesen (100%)
	darab	%	darab	%	darab	%	darab	%	darab	%	
Általános iskola	2000	78,6	394	15,5	84	3,3	20	0,8	48	1,9	2546
8 évfolyamos gimnázium	35	53,8	26	40,0	3	4,6	1	1,5	0	0,0	65
6 évfolyamos gimnázium	59	60,2	28	28,6	3	3,1	7	7,1	1	1,0	98
Többcélú telephely	20	38,5	25	48,1	2	3,8	5	9,6	0	0,0	52
Összesen	2114	76,6	473	17,1	92	3,3	33	1,2	49	1,8	2761

A telephelyeket a 6. és 8. évfolyamot érintő képzési formák szerint kategorizáltuk.

A *többcélú telephelyek* közé soroltuk az általános iskolai és 6 vagy 8 évfolyamos gimnáziumi képzést is folytató telephelyeket, és az egyetlen 6 és 8 évfolyamos gimnáziumi képzést is folytató telephelyet.

6. táblázat: Az egyes fenntartói típusokhoz tartozó érintett telephelyek száma és százalékos aránya képzési típusonként

Településtípus	Összes telephely		Telephelyenként érintett tanulók átlagos száma
	darab	%	
Község	1187	43,0	38
Város	855	31,0	84
Megyeszékhely	383	13,9	90
Budapest	336	12,2	85
Összesen	2761 (100%)		63

7. táblázat: Az érintett telephelyek száma és az egy telephelyen érintett tanulók átlagos száma településtípusonként

Régió	Csak általános iskolai képzést folytató telephelyek		Gimnáziumi képzést (is) folytató telephelyek		Összes telephely (100%)
	darab	%	darab	%	
Nyugat-Dunántúli	274	93,5	19	6,5	293
Közép-Dunántúli	300	92,6	24	7,4	324
Dél-Dunántúli	278	93,9	18	6,1	296
Budapest	285	84,8	51	15,2	336
Közép-Magyarországi	263	92,0	23	8,0	286
Dél-Alföldi	322	91,7	29	8,3	351
Észak-Alföldi	422	93,8	28	6,2	450
Észak-Magyarországi	402	94,6	23	5,4	425
Országosan	2546	92,2	215	7,8	2761

8. táblázat: A csak általános iskolai és a gimnáziumi képzést (is) folytató telephelyek száma és százalékos aránya régióként

Megye	Csak általános iskolai képzést folytató telephelyek		Gimnáziumi képzést (is) folytató telephelyek		Összes telephely (100%)
	darab	%	darab	%	
Baranya	113	95,8	5	4,2	118
Bács-Kiskun	138	90,8	14	9,2	152
Békés	92	92,9	7	7,1	99
Borsod-Abaúj-Zemplén	230	94,3	14	5,7	244
Budapest	285	84,8	51	15,2	336
Csongrád	92	92,0	8	8,0	100
Fejér	111	92,5	9	7,5	120
Győr-Moson-Sopron	119	90,8	12	9,2	131
Hajdú-Bihar	125	91,2	12	8,8	137
Heves	98	94,2	6	5,8	104
Jász-Nagykun-Szolnok	102	93,6	7	6,4	109
Komárom-Esztergom	85	90,4	9	9,6	94
Nógrád	74	96,1	3	3,9	77
Pest	263	92,0	23	8,0	286
Somogy	97	96,0	4	4,0	101
Szabolcs-Szatmár-Bereg	195	95,6	9	4,4	204
Tolna	68	88,3	9	11,7	77
Vas	69	97,2	2	2,8	71
Veszprém	104	94,5	6	5,5	110
Zala	86	94,5	5	5,5	91
Összesen	2546	92,2	215	7,8	2761

9. táblázat: A csak általános iskolai és a gimnáziumi képzést is folytató telephelyek száma és százalékos aránya megyénként

Településtípus	Év	Csak a német nyelvi mérésben érintett		Mindkét nyelvi mérésben érintett		Csak az angol nyelvi mérésben érintett		Összesen (100%)
		darab	%	darab	%	darab	%	
Község	2015	360	29,6	304	25,0	552	45,3	1216
	2019	318	26,8	287	24,2	581	48,9	1186
Város	2015	59	6,9	565	66,2	227	26,6	851
	2019	39	4,6	534	62,5	281	32,9	854
Megyeszékhely	2015	19	5,0	235	61,8	122	32,1	376
	2019	19	5,0	225	58,7	138	36,0	382
Budapest	2015	9	2,7	154	46,1	171	51,2	334
	2019	6	1,8	148	44,0	182	54,2	336
Összes telephely	2015	446	16,0	1258	45,2	1071	38,4	2777
	2019	382	13,8	1194	43,2	1182	42,8	2758

Azok a telephelyek, amelyeken mindkét nyelvi mérés 3-nál kevesebb tanulót érintett, nem szerepelnek a táblázatban.

10. táblázat: Az egyes településtípusokon működő telephelyek száma és százalékos megoszlása a mért nyelvek szerint 2015-ben és 2019-ben

Telephelyek	Község		Város		Megyeszékhely		Budapest		Összesen (100%)
	darab	%	darab	%	darab	%	darab	%	
Mindkét nyelvi mérésben érintett	287	24,0	534	44,7	225	18,8	148	12,4	1194
Csak az angol nyelvi mérésben érintett	581	49,2	281	23,8	138	11,7	182	15,4	1182
Csak a német nyelvi mérésben érintett	318	83,2	39	10,2	19	5,0	6	1,6	382
Összes telephely	1186	43,0	854	31,0	382	13,9	336	12,2	2758

Azok a telephelyek, amelyeken mindkét nyelvi mérés 3-nál kevesebb tanulót érintett, nem szerepelnek a táblázatban.

11. táblázat: A mindkét nyelvi mérésben, illetve a csak az angol vagy csak a német nyelvi mérésben érintett telephelyek száma és százalékos megoszlása a településtípusok között

Fenntartói típus	6. évfolyam		8. évfolyam		Összes tanuló	
	fő	%	fő	%	fő	%
Állami intézményfenntartó	75 314	78,7	65 898	77,9	141 212	78,3
Egyház	15 787	16,5	14 538	17,2	30 325	16,8
Alapítvány	1712	1,8	1425	1,7	3137	1,7
Nemzetiségi önkormányzat	1441	1,5	1189	1,4	2630	1,5
Állami szervezet vagy intézmény	1429	1,5	1575	1,9	3004	1,7
Összesen	95 683 (100%)		84 625 (100%)		180 308 (100%)	

A fenntartói típusok pontos megnevezését az 1. táblázat tartalmazza.

12. táblázat: A mérésben érintett tanulók fenntartói típus szerinti megoszlása évfolyamonként

	6. évfolyam		8. évfolyam	
	fő	%	fő	%
Általános iskola	91 864	96,0	75 599	89,3
8 osztályos gimnázium	3819	4,0	3910	4,6
6 osztályos gimnázium			5116	6,0
Összesen	95 683 (100%)		84 625 (100%)	

13. táblázat: A mérésben érintett tanulók képzési típus szerinti megoszlása évfolyamonként

Településtípus	6. évfolyam		8. évfolyam		Összes tanuló	
	fő	%	fő	%	fő	%
Község	24 017	25,1	20 974	24,8	44 991	25,0
Város	38 143	39,9	33 930	40,1	72 073	40,0
Megyeszékhely	18 088	18,9	16 372	19,3	34 460	19,1
Budapest	15 435	16,1	13 349	15,8	28 784	16,0
Összesen	95 683 (100%)		84 625 (100%)		180 308 (100%)	

14. táblázat: A mérésben érintett tanulók településtípus szerinti megoszlása évfolyamonként

Évfolyam	Év	Angol		Német		Összesen (100%)
		fő	%	fő	%	
6. évfolyam	2015	63 789	72,2	24 544	27,8	88 333
	2016	63 506	72,6	24 015	27,4	87 521
	2017	63 726	72,7	23 940	27,3	87 666
	2018	65 242	73,0	24 073	27,0	89 315
	2019	71 307	74,5	24 376	25,5	95 683
8. évfolyam	2015	61 826	73,0	22 842	27,0	84 668
	2016	62 343	73,3	22 758	26,7	85 101
	2017	62 468	73,3	22 697	26,7	85 165
	2018	61 682	73,4	22 387	26,6	84 069
	2019	62 207	73,5	22 418	26,5	84 625
Összesen	2015	125 615	72,6	47 386	27,4	173 001
	2016	125 849	72,9	46 773	27,1	172 622
	2017	126 194	73,0	46 637	27,0	172 831
	2018	126 924	73,2	46 460	26,8	173 384
	2019	135 514	74,0	46 794	26,0	180 308

15. táblázat: A mérésben érintett tanulók száma és évfolyamukon belüli százalékos aránya nyelvenként 2015-től 2019-ig

Településtípus	Évfolyam	Angol nyelvi mérés		Német nyelvi mérés		Összes érintett tanuló (100%)
		fő	%	fő	%	
Község	6. évfolyam	16 181	67,4	7 836	32,6	24 017
	8. évfolyam	13 856	66,1	7 118	33,9	20 974
	Összesen	30 037	66,8	14 954	33,2	44 991
Város	6. évfolyam	28 152	73,8	9 991	26,2	38 143
	8. évfolyam	24 558	72,4	9 372	27,6	33 930
	Összesen	52 710	73,1	19 363	26,9	72 073
Megyeszékhely	6. évfolyam	13 998	77,4	4 090	22,6	18 088
	8. évfolyam	12 632	77,2	3 740	22,8	16 372
	Összesen	26 630	77,3	7 830	22,7	34 460
Budapest	6. évfolyam	12 976	84,1	2 459	15,9	15 435
	8. évfolyam	11 161	83,6	2 188	16,4	13 349
	Összesen	24 137	83,9	4 647	16,1	28 784
Összesen	6. évfolyam	71 307	74,5	24 376	25,5	95 683
	8. évfolyam	62 207	73,5	22 418	26,5	84 625
	Összesen	133 514	74,0	46 794	26,0	180 308

16. táblázat: A mérésben érintett tanulók megoszlása a kétféle nyelvi mérés között településtípusonként és évfolyamonként

Régió	Évfolyam	Angol nyelvi mérés		Német nyelvi mérés		Összes érintett tanuló (100%)
		fő	%	fő	%	
Nyugat-Dunántúl	2015	8 122	48,7	8 544	51,3	16 666
	2018	8 211	47,8	8 978	52,2	17 189
	2019	8 651	47,5	9 561	52,5	18 212
Közép-Dunántúl	2015	12 055	66,3	6 124	33,7	18 179
	2018	12 082	64,3	6 705	35,7	18 787
	2019	12 601	64,8	6 845	35,2	19 446
Dél-Dunántúl	2015	9 331	60,6	6 066	39,4	15 397
	2018	9 106	60,3	5 995	39,7	15 101
	2019	10 069	63,4	5 803	36,6	15 872
Budapest	2015	21 184	83,0	4 338	17,0	25 522
	2018	22 444	82,9	4 628	17,1	27 072
	2019	24 137	83,9	4 647	16,1	28 784
Közép-Magyarország	2015	17 425	77,8	4 981	22,2	22 406
	2018	19 066	79,7	4 865	20,3	23 931
	2019	20 639	81,0	4 845	19,0	25 484
Dél-Alföld	2015	16 963	75,5	5 511	24,5	22 474
	2018	16 557	76,0	5 230	24,0	21 787
	2019	17 338	77,5	5 035	22,5	22 373
Észak-Alföld	2015	22 487	75,3	7 380	24,7	29 867
	2018	21 786	77,2	6 437	22,8	28 223
	2019	22 090	77,6	6 375	22,4	28 465
Észak-Magyarország	2015	18 035	80,2	4 440	19,8	22 475
	2018	17 672	83,0	3 622	17,0	21 294
	2019	17 989	83,0	3 683	17,0	21 672
Országosan	2015	125 602	72,6	47 384	27,4	172 986
	2018	126 924	73,2	46 460	26,8	173 384
	2019	133 514	74,0	46 794	26,0	180 308

17. táblázat: A mérésben érintett tanulók megoszlása a kétféle nyelvi mérés között régióként 2015-ben, 2018-ban és 2019-ben

Évfolyam	Angol nyelvi mérés		Német nyelvi mérés		Összes érintett tanuló (100%)
	fő	%	fő	%	
Baranya	4 191	65,6	2 200	34,4	6 391
Bács-Kiskun	6 681	70,5	2 802	29,5	9 483
Békés	4 710	78,2	1 312	21,8	6 022
Borsod-Abaúj-Zemplén	10 667	84,2	1 995	15,8	12 662
Budapest	24 137	83,9	4 647	16,1	28 784
Csongrád	5 947	86,6	921	13,4	6 868
Fejér	5 366	69,8	2 321	30,2	7 687
Győr-Moson-Sopron	4 074	45,4	4 905	54,6	8 979
Hajdú-Bihar	7 838	77,7	2 252	22,3	10 090
Heves	4 737	84,7	858	15,3	5 595
Jász-Nagykun-Szolnok	6 007	83,6	1 176	16,4	7 183
Komárom-Esztergom	3 640	64,4	2 016	35,6	5 656
Nógrád	2 585	75,7	830	24,3	3 415
Pest	20 639	81,0	4 845	19,0	25 484
Somogy	3 686	67,5	1 776	32,5	5 462
Szabolcs-Szatmár-Bereg	8 245	73,7	2 947	26,3	11 192
Tolna	2 192	54,5	1 827	45,5	4 019
Vas	1 830	41,1	2 619	58,9	4 449
Veszprém	3 595	58,9	2 508	41,1	6 103
Zala	2 747	57,4	2 037	42,6	4 784
Országosan	133 514	74,0	46 794	26,0	180 308

18. táblázat: A mérésben érintett tanulók megoszlása a kétféle nyelvi mérés között megyénként

Év	Speciális nevelési igényű		Beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő		Egyik sem		Összesen (100%)
	fő	%	fő	%	fő	%	
2015	9 622	5,6	14 933	8,6	148 431	85,8	172 986
2016	10 764	6,2	15 902	9,2	145 956	84,6	172 622
2017	10 965	6,3	16 620	9,6	145 246	84,1	172 831
2018	11 372	6,6	17 275	10,0	144 737	83,5	173 384
2019	11 517	6,4	17 999	10,0	150 792	83,6	180308

19. táblázat: A speciális nevelési igényű és a beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő tanulók száma és százalékos aránya 2015-től 2019-ig

	Speciális nevelési igényű		Beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő		Egyik sem		Összesen (100%)
	fő	%	fő	%	fő	%	
Lányok	3 975	4,5	7 468	8,5	76 698	87,0	88 141
Fiúk	7 542	8,2	10 531	11,4	74 094	80,4	92 167
Összesen	11 517	6,4	17 999	10,0	150 792	83,6	180 308

20. táblázat: A speciális nevelési igényű és a beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő tanulók száma és százalékos aránya a lányok és a fiúk között

Évfolyam	Nyelv	Speciális nevelési igényű		Beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő		Egyik sem		Összesen (100%)
		fő	%	fő	%	fő	%	
6. évfolyam	angol	4 277	6,0	7 544	10,6	59 486	83,4	71 307
	német	1 813	7,4	2 610	10,7	19 953	81,9	24 376
	összes 6-os	6 090	6,4	10 154	10,6	79 439	83,0	95 683
8. évfolyam	angol	3 641	5,9	5 655	9,1	52 911	85,1	62 207
	német	1 786	8,0	2 190	9,8	18 442	82,3	22 418
	összes 8-os	5 427	6,4	7 845	9,3	71 353	84,3	84 625
Összesen	angol	7 918	5,9	13 199	9,9	112 397	84,2	133 514
	német	3 599	7,7	4 800	10,3	38 395	82,1	46 794
	összes	11 517	6,4	17 999	10,0	150 792	83,6	180 308

21. táblázat: A speciális nevelési igényű és a beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő tanulók száma és százalékos aránya nyelvenként és évfolyamonként

Nyelv	Speciális nevelési igényű		Beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő		Egyik sem		Összesen (100%)
	fő	%	fő	%	fő	%	
Nyugat-Dunántúl	1 738	9,5	1 343	7,4	15 131	83,1	18 212
Közép-Dunántúl	1 396	7,2	2 146	11,0	15 904	81,8	19 446
Dél-Dunántúl	1 288	8,1	1 689	10,6	12 895	81,2	15 872
Budapest	1 383	4,8	3 194	11,1	24 207	84,1	28 784
Közép-Magyarország	1 059	4,2	2 917	11,4	21 508	84,4	25 484
Dél-Alföld	2 371	10,6	2 256	10,1	17 746	79,3	22 373
Észak-Alföld	1 200	4,2	2 395	8,4	24 870	87,4	28 465
Észak-Magyarország	1 082	5,0	2 059	9,5	18 531	85,5	21 672
Országosan	11 517	6,4	17 999	10,0	150 792	83,6	180 308

22. táblázat: A speciális nevelési igényű és a beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő tanulók száma és százalékos aránya régióként

	Lányok		Fiúk		Összes tanuló	
	fő	%	fő	%	fő	%
Teljesen részt vett	80 950	91,8	83 527	90,6	164 477	91,2
Részből részt vett	173	0,2	264	0,3	437	0,2
Mentesült	1 139	1,3	2 020	2,2	3 159	1,8
Hiányzott	5 879	6,7	6 356	6,9	12 235	6,8
Összes tanuló	88 141 (100%)		92 167 (100%)		180 308 (100%)	

23. táblázat: A teljesen és részlegesen részt vevő, a felmentett és a hiányzó tanulók száma és százalékos aránya a lányok és a fiúk között

	6. évfolyam				8. évfolyam				Teljes mérés	
	Angol nyelvi mérés		Német nyelvi mérés		Angol nyelvi mérés		Német nyelvi mérés			
	fő	%	fő	%	fő	%	fő	%	fő	%
Teljesen részt vett	65 976	92,5	22 433	92,0	56 062	90,1	20 006	89,2	164 477	91,2
Részben részt vett	153	0,2	70	0,3	154	0,2	60	0,3	437	0,2
Mentesült	992	1,4	471	1,9	1 110	1,8	586	2,6	3 159	1,8
Hiányzott	4 186	5,9	1 402	5,8	4 881	7,8	1 766	7,9	12 235	6,8
Összes tanuló	71 307 (100%)		24 376 (100%)		62 207 (100%)		22 418 (100%)		180 308 (100%)	

24. táblázat: A teljesen és részlegesen részt vevő, felmentett és hiányzó tanulók száma és százalékos aránya nyelvenként és évfolyamonként

Évfolyam	Nyelv	Év	Átlagos pontszám	A tanulók középső kétharmadát jellemző teljesítmény		Megfelelt minősítést szerzők aránya (%)
				alsó határa	felső határa	
6. évfolyam	angol	2015	23,16	17	29	82,9
		2016	21,91	16	28	77,2
		2017	22,00	16	28	78,1
		2018	19,89	13	26	64,9
		2019	24,35	20	29	89,9
	német	2015	21,12	15	27	72,9
		2016	21,18	15	27	72,5
		2017	21,08	16	26	76,2
		2018	21,21	16	27	75,5
		2019	19,47	14	25	63,6
8. évfolyam	angol	2015	28,25	17	38	69,9
		2016	24,27	13	36	53,8
		2017	28,11	18	38	67,7
		2018	26,46	15	37	60,6
		2019	29,55	20	39	74,4
	német	2015	23,45	13	34	51,4
		2016	21,79	11	33	43,3
		2017	22,10	13	32	42,1
		2018	26,02	15	37	59,3
		2019	24,95	16	35	54,4

6. évfolyamon 30, 8. évfolyamon 40 volt az elérhető maximális pontszám.

Megfelelt minősítést az a tanuló szerzett, aki az elérhető maximális pontszám 60 százalékát elérte.

25. táblázat: A tanulók által elért pontszámok átlaga, a középső kétharmad pontszámának alsó és felső határa, valamint a *megfelelt* minősítést szerző tanulók százalékos aránya nyelvenként és évfolyamonként 2015-től 2019-ig

Évfolyam	Nyelv	Pontszámok átlaga	
		Olvasott szöveg értéke	Hallott szöveg értéke
6. évfolyam	angol	10,82	13,53
	német	9,66	9,81
8. évfolyam	angol	13,62	15,92
	német	12,07	12,87

6. évfolyamon 15, 8. évfolyamon 20 volt az egy részen elérhető maximális pontszám.

26. táblázat: A feladatlap két részén elért pontszámok átlaga nyelvenként és évfolyamonként

Évfolyam	Nyelv	Településtípus	Pontszámok átlaga	Megfelelt minősítést szerzők aránya (%)
6. évfolyam	Angol	Község	22,63	82,6
		Város	24,04	88,5
		Megyeszékhely	25,48	94,8
		Budapest	25,94	96,4
	Német	Község	18,69	58,3
		Város	19,16	61,9
		Megyeszékhely	20,07	67,7
		Budapest	22,13	79,9
8. évfolyam	Angol	Község	26,39	62,1
		Város	28,88	71,4
		Megyeszékhely	31,59	82,2
		Budapest	32,55	85,5
	Német	Község	23,35	48,7
		Város	24,46	51,5
		Megyeszékhely	26,81	63,1
		Budapest	28,85	69,9

6. évfolyamon 30, 8. évfolyamon 40 volt az elérhető maximális pontszám.

Megfelelt minősítést az a tanuló szerzett, aki az elérhető maximális pontszám 60 százalékát elérte.

27. táblázat: A tanulók által elért pontszámok átlaga és a *megfelelt* minősítést szerző tanulók százalékos aránya településtípusonként, nyelvenként és évfolyamonként

Évfolyam	Nyelv	Régió	Pontszámok átlaga	Megfelelt minősítést szerzők aránya (%)
6. évfolyam	Angol	Nyugat-Dunántúl	25,41	94,7
		Közép-Dunántúl	24,28	90,9
		Dél-Dunántúl	24,36	90,4
		Budapest	25,94	96,4
		Közép-Magyarország	24,62	91,8
		Dél-Alföld	24,07	89,1
		Észak-Alföld	23,24	84,4
		Észak-Magyarország	23,07	82,8
	Német	Nyugat-Dunántúl	19,83	66,2
		Közép-Dunántúl	19,54	64,3
		Dél-Dunántúl	19,61	63,8
		Budapest	22,13	79,9
		Közép-Magyarország	19,92	66,9
		Dél-Alföld	18,65	58,3
		Észak-Alföld	17,66	51,8
		Észak-Magyarország	18,22	55,9
8. évfolyam	Angol	Nyugat-Dunántúl	31,46	82,6
		Közép-Dunántúl	29,63	75,6
		Dél-Dunántúl	29,18	73,0
		Budapest	32,55	85,5
		Közép-Magyarország	29,99	76,3
		Dél-Alföld	28,67	69,9
		Észak-Alföld	27,54	66,2
		Észak-Magyarország	27,59	65,6
	Német	Nyugat-Dunántúl	25,84	58,8
		Közép-Dunántúl	25,23	55,7
		Dél-Dunántúl	25,08	55,6
		Budapest	28,85	69,9
		Közép-Magyarország	24,80	53,4
		Dél-Alföld	23,98	49,2
		Észak-Alföld	22,61	44,9
		Észak-Magyarország	22,75	45,3

6. évfolyamon 30, 8. évfolyamon 40 volt az elérhető maximális pontszám.

Megfelelt minősítést az a tanuló szerzett, aki az elérhető maximális pontszám 60 százalékát elérte.

28. táblázat: A tanulók által elért pontszámok átlaga és a megfelelt minősítést szerző tanulók százalékos aránya régiónként, nyelvenként és évfolyamonként

Évfolyam	Nyelv	Településtípus	Pontszámok átlaga	Megfelelt minősítést szerzők aránya (%)
6. évfolyam	Angol	Tankerületi központ	24,21	89,1
		Egyház	24,72	92,1
		Alapítvány	24,02	88,4
		Állami intézmény	27,05	98,0
		Nemzetiségi önkormányzat	25,46	96,7
	Német	Tankerületi központ	19,25	62,0
		Egyház	20,17	69,1
		Alapítvány	18,02	52,1
		Állami intézmény	20,98	76,6
		Nemzetiségi önkormányzat	22,06	78,9
8. évfolyam	Angol	Tankerületi központ	29,24	72,7
		Egyház	29,94	76,7
		Alapítvány	31,36	81,4
		Állami intézmény	34,75	91,5
		Nemzetiségi önkormányzat	31,31	82,6
	Német	Tankerületi központ	24,50	52,3
		Egyház	26,40	61,5
		Alapítvány	21,89	48,0
		Állami intézmény	30,85	79,8
		Nemzetiségi önkormányzat	27,61	64,5

6. évfolyamon 30, 8. évfolyamon 40 volt az elérhető maximális pontszám.

Megfelelt minősítést az a tanuló szerzett, aki az elérhető maximális pontszám 60 százalékát elérte.

29. táblázat: A tanulók által elért pontszámok átlaga és a megfelelt minősítést szerző tanulók százalékos aránya fenntartói típusoként, nyelvenként és évfolyamonként

Évfolyam	Nyelv	Képzési típus	Pontszámok átlaga	Megfelelt minősítést szerzők aránya (%)
6. évfolyam	Angol	Általános iskolai	24,21	89,5
		6 vagy 8 évfolyamos gimnáziumi	27,74	99,4
	Német	Általános iskolai	19,29	62,3
		6 vagy 8 évfolyamos gimnáziumi	23,18	89,5
8. évfolyam	Angol	Általános iskolai	28,82	71,5
		6 vagy 8 évfolyamos gimnáziumi	35,16	94,0
	Német	Általános iskolai	24,10	50,9
		6 vagy 8 évfolyamos gimnáziumi	32,13	84,3

6. évfolyamon 30, 8. évfolyamon 40 volt az elérhető maximális pontszám.

Megfelelt minősítést az a tanuló szerzett, aki az elérhető maximális pontszám 60 százalékát elérte.

30. táblázat: A tanulók által elért pontszámok átlaga és szórása, illetve a megfelelt minősítést szerző tanulók százalékos aránya képzési típus szerint nyelvenként és évfolyamonként

A <i>megfelelt</i> minősítést szerző tanuló aránya (%)	Telephelyek száma			
	6. évfolyam		8. évfolyam	
	Angol	Német	Angol	Német
0-10	13	96	91	187
10-20	15	58	53	96
20-30	17	89	76	150
30-40	25	92	96	107
40-50	25	115	137	129
50-60	74	146	233	133
60-70	118	171	270	144
70-80	205	145	309	113
80-90	399	170	431	143
90-100	1333	282	572	263
Összes kategorizált telephely	2224	1364	2268	1465
Nem kategorizált telephelyek	537	1397	493	1296

Csak azok a telephelyek kerültek be valamelyik kategóriába, ahol az adott részmérésen legalább 3 tanuló és a felmentéssel nem rendelkező tanulóknak legalább az 50%-a részt vett.

31. táblázat: A telephelyek száma a *megfelelt* minősítést szerző tanulók százalékos aránya szerint részmérésenként

Településtípus	Jó eredményt ért el		Gyenge eredményt ért el		Egyik sem		Összesen (100%)
	darab	%	darab	%	darab	%	
Község	230	19,4	152	12,8	805	67,8	1187
Város	181	21,2	42	4,9	632	73,9	855
Megyeszékhely	130	33,9	21	5,5	232	60,6	383
Budapest	163	48,5	7	2,1	166	49,4	336
Összesen	704	25,5	222	8,0	1835	66,5	2761

Jó eredményt ért el egy telephely, ha a részt vevő tanulók legalább 80 százaléka *megfelelt* minősítést szerzett mindegyik részmérésen, amelyikben a telephely érintett volt. *Gyenge eredményt ért el* egy telephely, ha a tanulóknak legfeljebb 50 százaléka szerzett *megfelelt* minősítést mindegyik részmérésen, amelyikben a telephely érintett volt.

32. táblázat: A teljes idegen nyelvi mérésen *jó és gyenge eredményt* elérő telephelyek száma és százalékos aránya településtípusonként

Régió	Jó eredményt ért el		Gyenge eredményt ért el		Egyik sem		Összesen (100%)
	darab	%	darab	%	darab	%	
Nyugat-Dunántúl	75	25,6	26	8,9	192	65,5	293
Közép-Dunántúl	77	23,8	21	6,5	226	69,8	324
Dél-Dunántúl	65	22,0	33	11,1	198	66,9	296
Budapest	163	48,5	7	2,1	166	49,4	336
Közép-Magyarország	79	27,6	8	2,8	199	69,6	286
Dél-Alföld	68	19,4	25	7,1	258	73,5	351
Észak-Alföld	89	19,8	46	10,2	315	70,0	450
Észak-Magyarország	88	20,7	56	13,2	281	66,1	425
Összesen	704	25,5	222	8,0	1835	66,5	2761

Jó eredményt ért el egy telephely, ha a részt vevő tanulók legalább 80 százaléka megfelelt minősítést szerzett mindegyik rész mérésen, amelyikben a telephely érintett volt. *Gyenge eredményt ért el* egy telephely, ha a tanulóknak legfeljebb 50 százaléka szerzett megfelelt minősítést mindegyik rész mérésen, amelyikben a telephely érintett volt.

33. táblázat: A teljes idegen nyelvi mérésen jó és gyenge eredményt elérő telephelyek száma és százalékos aránya régióként

Ábrák jegyzéke

1. ábra: A feladatellátási helyek megoszlása a fenntartó típusa szerint 2015-től 2019-ig	4
2. ábra: A különböző fenntartói típusokhoz tartozó feladatellátási helyek számának és tanulói létszámának százalékos növekedése 2015-től 2019-ig	5
3. ábra: A feladatellátási helyek százalékos megoszlása a fenntartó típusa szerint régióként.....	6
4. ábra: A feladatellátási helyek megoszlása a fenntartó típusa szerint településtípusonként	6
5. ábra: Az egy feladatellátási helyen érintett tanulók átlagos száma fenntartói típusonként	7
6. ábra: A feladatellátási helyek megoszlása képzési típusok szerint	8
7. ábra: A különböző képzési típushoz tartozó feladatellátási helyek megoszlása fenntartó szerint.....	8
8. ábra: A telephelyek megoszlása a településtípusok között	9
9. ábra: Az egy telephelyen érintett tanulók átlagos száma település-típusonként.....	9
10. ábra: Az érintett feladatellátási helyek száma régióként.....	10
11. ábra: Az érintett telephelyek száma megyénként.....	10
12. ábra: Az érintett telephelyek megoszlása a mért nyelvek szerint 2015-ben és 2019-ben	11
13. ábra: A telephelyek megoszlása a mért nyelvek szerint településtípusonként 2015-ben és 2019-ben	12
14. ábra: A csak a német és a csak az angol nyelvi mérésben érintett telephelyek megoszlása a településtípusok között.....	12
15. ábra: Az érintett tanulók megoszlása fenntartói típusok szerint	13
16. ábra: Az érintett tanulók megoszlása képzési formák szerint évfolyamonként.....	13
17. ábra: A tanulók megoszlása a településtípusok között az iskola (és nem a lakóhely) településtípusa szerint	14
18. ábra: A tanulók száma évfolyamonként és nyelvenként.....	14
19. ábra: A tanulók száma évfolyamonként és nyelvenként.....	15
20. ábra: A tanulók százalékos megoszlása az angol és a német nyelv között évfolyamonként 2015-től 2019-ig	15
21. ábra: Az összes érintett tanuló megoszlása az angol és a német nyelv között.....	16
22. ábra: A tanulók megoszlása a kétféle nyelvi mérés között településtípusonként (az iskola településtípusa szerint)	16
23. ábra: A különböző településtípusokban iskolába járó tanulók megoszlása iskolájuk nyelvi típusa szerint	17
24. ábra: Az érintett tanulók száma régióként az iskola (és nem a lakóhely) régiója szerint	17
25. ábra: Az adott régióban iskolába járók százalékos megoszlása a kétféle nyelvi mérés között 2015-ben és 2019-ben.....	18
26. ábra: Az érintett tanulók száma megyénként az iskola (és nem a lakóhely) megyéje szerint	18
27. ábra: Az adott megyében iskolába járók százalékos megoszlása a kétféle nyelvi mérés között	19
28. ábra: A sajátos nevelési igényű, illetve a beilleszkedési, tanulási vagy magatartási zavarral küzdő tanulók százalékos aránya országosan és nemenként	19

29. ábra: A sajátos nevelési igényű, illetve a beilleszkedési, tanulási vagy magatartási zavarral küzdő tanulók százalékos aránya évfolyamonként és nyelvenként.....	20
30. ábra: A sajátos nevelési igényű, illetve a beilleszkedési, tanulási vagy magatartási zavarral küzdő tanulók százalékos aránya régióként.....	20
31. ábra: A teljes mérésen részt vevő, a részlegesen részt vevő, a felmentett és a hiányzó tanulók százalékos megoszlása	21
32. ábra: A részt vevő, a felmentett és a hiányzó tanulók százalékos megoszlása nemenként	21
33. ábra: A részt vevő, a felmentett és a hiányzó tanulók százalékos megoszlása évfolyamonként és nyelvenként	22
34. ábra: A tanulók által elért pontszámok átlaga évfolyamonként és nyelvenként.....	23
35. ábra: A 6. évfolyamos tanulók által elért pontszámok átlaga 2015-től 2019-ig nyelvenként.....	23
36. ábra: A <i>megfelelt</i> minősítést szerző 6. évfolyamos tanulók százalékos aránya 2015-től 2019-ig nyelvenként.....	24
37. ábra: A 8. évfolyamos tanulók által elért pontszámok átlaga 2015-től 2019-ig nyelvenként.....	24
38. ábra: A <i>megfelelt</i> minősítést szerző 8. évfolyamos tanulók százalékos aránya 2015-től 2019-ig nyelvenként.....	25
39. ábra: A mérés két részén elért pontszámok átlaga évfolyamonként és nyelvenként	25
40. ábra: A tanulók által elért pontszámok átlaga településtípusonként (az iskola és nem a lakóhely településtípusa alapján).....	26
41. ábra: A tanulók által elért pontszámok átlaga régióként (az iskola és nem a lakóhely régiója alapján).....	26
42. ábra: Az érintett telephelyek száma a <i>megfelelt</i> minősítést elérő tanulók százalékos aránya szerint nyelvenként és évfolyamonként.....	27
43. ábra: Az idegen nyelvi mérésen jó és gyenge eredményt elérő iskolák százalékos aránya településtípusonként.....	28
44. ábra: Az idegen nyelvi mérésen jó és gyenge eredményt elérő iskolák százalékos aránya régióként	28

Táblázatok jegyzéke

1. táblázat: Az idegen nyelvi mérés feladatlapjainak szerkezete	3
2. táblázat: Az egyes fenntartói típusokhoz tartozó intézmények, telephelyek és tanulók száma és százalékos aránya, valamint az egy telephelyen érintett tanulók átlagos száma 2015-től 2019-ig.	30
3. táblázat: Az egyes fenntartói típusokhoz tartozó érintett telephelyek száma és százalékos aránya régióként	31
4. táblázat: Az egyes fenntartói típusokhoz tartozó érintett telephelyek száma és százalékos aránya településtípusonként	31
5. táblázat: A érintett telephelyek száma és megoszlása a képzési típusok között	31
6. táblázat: Az egyes fenntartói típusokhoz tartozó érintett telephelyek száma és százalékos aránya képzési típusonként	32

7. táblázat: Az érintett telephelyek száma és az egy telephelyen érintett tanulók átlagos száma településtípusonként.....	32
8. táblázat: A csak általános iskolai és a gimnáziumi képzést (is) folytató telephelyek száma és százalékos aránya régióként	32
9. táblázat: A csak általános iskolai és a gimnáziumi képzést is folytató telephelyek száma és százalékos aránya megyénként.....	33
10. táblázat: Az egyes településtípusokon működő telephelyek száma és százalékos megoszlása a mért nyelvek szerint 2015-ben és 2019-ben	33
11. táblázat: A mindkét nyelvi mérésben, illetve a csak az angol vagy csak a német nyelvi mérésben érintett telephelyek száma és százalékos megoszlása a településtípusok között	34
12. táblázat: A mérésben érintett tanulók fenntartói típus szerinti megoszlása évfolyamonként.....	34
13. táblázat: A mérésben érintett tanulók képzési típus szerinti megoszlása évfolyamonként.....	34
14. táblázat: A mérésben érintett tanulók településtípus szerinti megoszlása évfolyamonként.....	34
15. táblázat: A mérésben érintett tanulók száma és évfolyamukon belüli százalékos aránya nyelvenként 2015-től 2019-ig	35
16. táblázat: A mérésben érintett tanulók megoszlása a kétféle nyelvi mérés között településtípusonként és évfolyamonként.....	35
17. táblázat: A mérésben érintett tanulók megoszlása a kétféle nyelvi mérés között régióként 2015-ben, 2018-ban és 2019-ben	36
18. táblázat: A mérésben érintett tanulók megoszlása a kétféle nyelvi mérés között megyénként	37
19. táblázat: A speciális nevelési igényű és a beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő tanulók száma és százalékos aránya 2015-től 2019-ig.....	38
20. táblázat: A speciális nevelési igényű és a beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő tanulók száma és százalékos aránya a lányok és a fiúk között	38
21. táblázat: A speciális nevelési igényű és a beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő tanulók száma és százalékos aránya nyelvenként és évfolyamonként.....	38
22. táblázat: A speciális nevelési igényű és a beilleszkedési-, tanulási- vagy magatartási zavarral küzdő tanulók száma és százalékos aránya régióként.....	39
23. táblázat: A teljesen és részlegesen részt vevő, felmentett és a hiányzó tanulók száma és százalékos aránya a lányok és a fiúk között	39
24. táblázat: A teljesen és részlegesen részt vevő, felmentett és hiányzó tanulók száma és százalékos aránya nyelvenként és évfolyamonként	40
25. táblázat: A tanulók által elért pontszámok átlaga, a középső kétharmad pontszámának alsó és felső határa, valamint a <i>megfelelt</i> minősítést szerző tanulók százalékos aránya nyelvenként és évfolyamonként 2015-től 2019-ig.....	40
26. táblázat: A feladatlap két részén elért pontszámok átlaga nyelvenként és évfolyamonként.....	41
27. táblázat: A tanulók által elért pontszámok átlaga és a <i>megfelelt</i> minősítést szerző tanulók százalékos aránya településtípusonként, nyelvenként és évfolyamonként	41
28. táblázat: A tanulók által elért pontszámok átlaga és a <i>megfelelt</i> minősítést szerző tanulók százalékos aránya régióként, nyelvenként és évfolyamonként	42

29. táblázat: A tanulók által elért pontszámok átlaga és a <i>megfelelt</i> minősítést szerző tanulók százalékos aránya fenntartói típusoként, nyelvenként és évfolyamonként	43
30. táblázat: A tanulók által elért pontszámok átlaga és szórása, illetve a <i>megfelelt</i> minősítést szerző tanulók százalékos aránya képzési típus szerint nyelvenként és évfolyamonként.....	43
31. táblázat: A telephelyek száma a <i>megfelelt</i> minősítést szerző tanulók százalékos aránya szerint részmérésenként	44
32. táblázat: A teljes idegen nyelvi mérésen <i>jó és gyenge eredményt</i> elérő telephelyek száma és százalékos aránya településtípusonként	44
33. táblázat: A teljes idegen nyelvi mérésen <i>jó és gyenge eredményt</i> elérő telephelyek száma és százalékos aránya régióként	45

Létszám: 543 / 163 fiú, 380 lány

Tanév: 2018/2019

Adatfeltöltöttségi állapot: 100,00 %

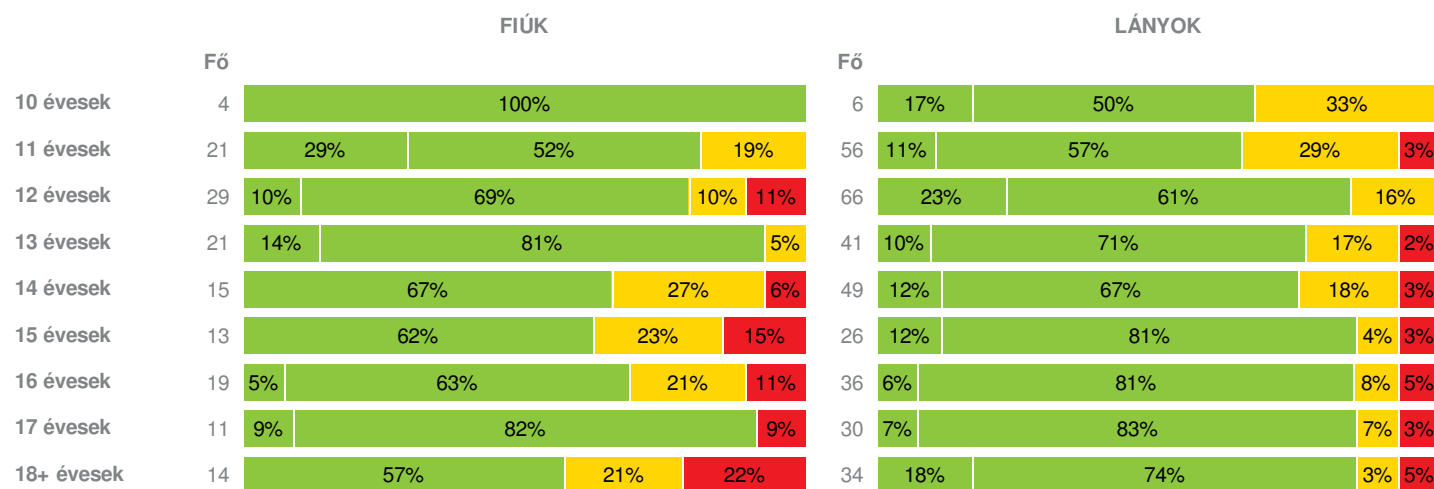
Nyomtatás dátuma: 2021.07.06 12:41:03



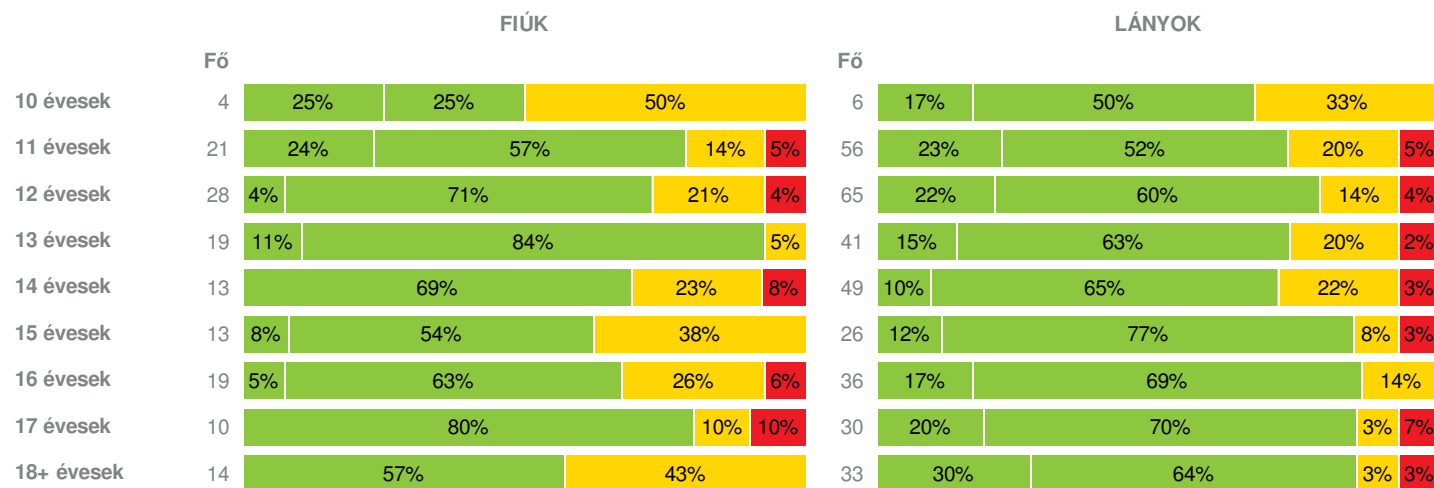
TELEPHELYI ZÓNAÖSSZESÍTŐ

TESTÖSSZETÉTEL ÉS TÁPLÁLTSÁGI PROFIL

Testtömeg-index (BMI: kg/m²)

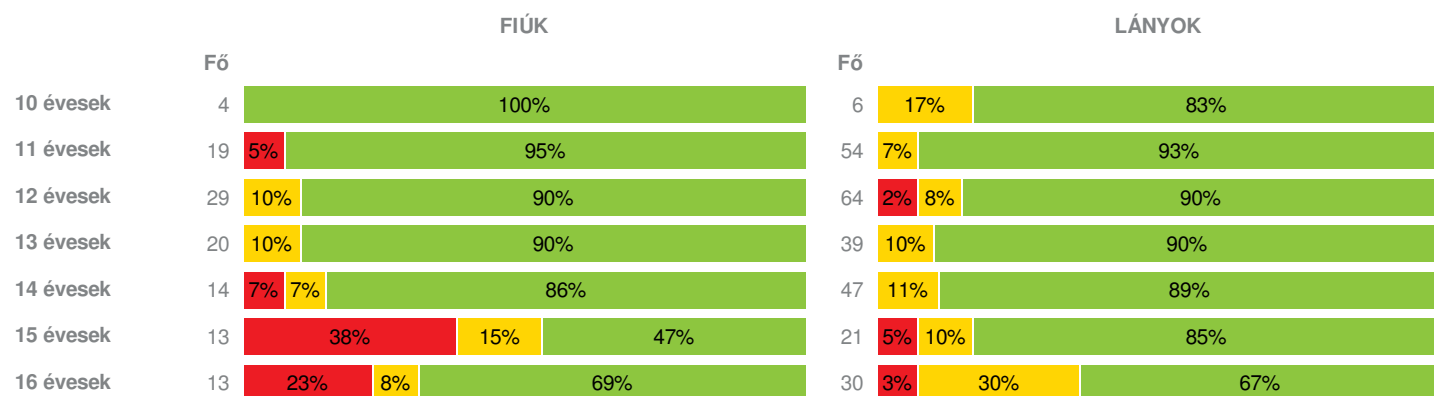


Testzsír százalék (TZS %)



AEROB FITTSÉGI (ÁLLÓKÉPESSÉGI) PROFIL

Állóképességi ingafutás (VO_{2max}: ml/kg/min)



17 évesek	10	10%	10%	80%	24	13%	33%	54%
18+ évesek	11	27%	18%	55%	27	30%	30%	40%

VÁZIZOMZAT FITTSÉGI PROFIL

Ütemezett hasizom (db)

FIÚK					LÁNYOK				
	Fő					Fő			
10 évesek	4	100%			6	100%			
11 évesek	21	10%	90%		51	100%			
12 évesek	29	7%	93%		63	5%	95%		
13 évesek	20	100%			41	5%	95%		
14 évesek	14	100%			43	9%	91%		
15 évesek	14	14%	86%		25	100%			
16 évesek	15	100%			31	100%			
17 évesek	11	9%	91%		25	100%			
18+ évesek	12	100%			29	100%			

Törzsemelés teszt (cm)

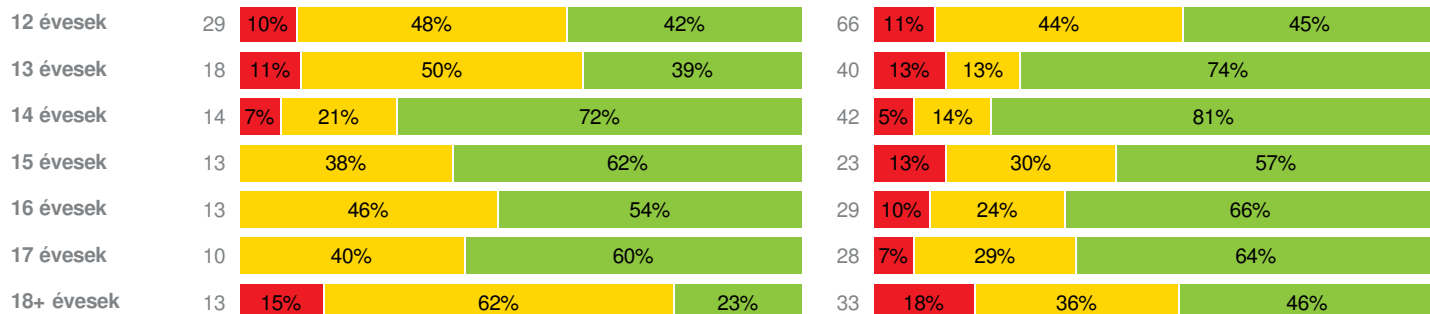
FIÚK					LÁNYOK				
	Fő					Fő			
10 évesek	4	75%	25%		6	50%	50%		
11 évesek	19	74%	26%		54	59%	41%		
12 évesek	29	52%	48%		67	43%	57%		
13 évesek	20	50%	50%		39	26%	74%		
14 évesek	14	29%	71%		47	21%	79%		
15 évesek	12	42%	58%		24	63%	37%		
16 évesek	14	50%	50%		32	50%	50%		
17 évesek	9	67%	33%		27	59%	41%		
18+ évesek	13	46%	54%		28	43%	57%		

Ütemezett fekvőtámasz (db)

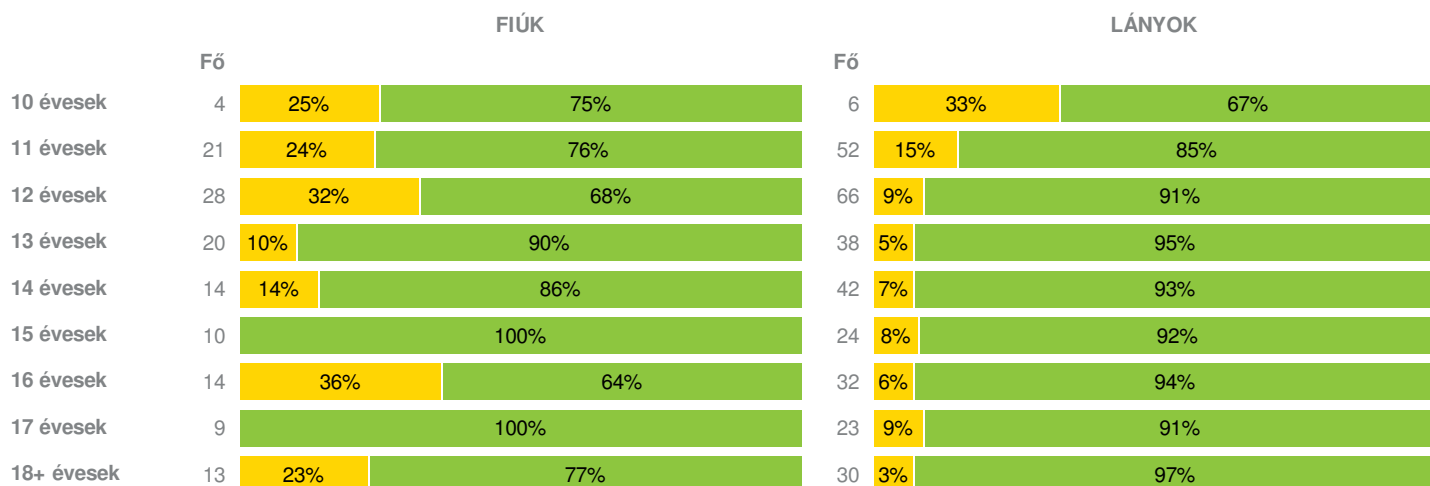
FIÚK					LÁNYOK				
	Fő					Fő			
10 évesek	4	100%			6	33%	67%		
11 évesek	19	11%	89%		53	23%	77%		
12 évesek	29	14%	86%		64	13%	87%		
13 évesek	20	10%	90%		39	13%	87%		
14 évesek	15	13%	87%		45	13%	87%		
15 évesek	12	25%	75%		22	41%	59%		
16 évesek	10	30%	70%		22	32%	68%		
17 évesek	11	18%	82%		27	22%	78%		
18+ évesek	9	33%	67%		30	33%	67%		

Kézi szorítóerő (kg)

FIÚK					LÁNYOK				
	Fő					Fő			
10 évesek	4	50%	50%		6	100%			
11 évesek	21	29%	24%	47%	53	17%	32%	51%	

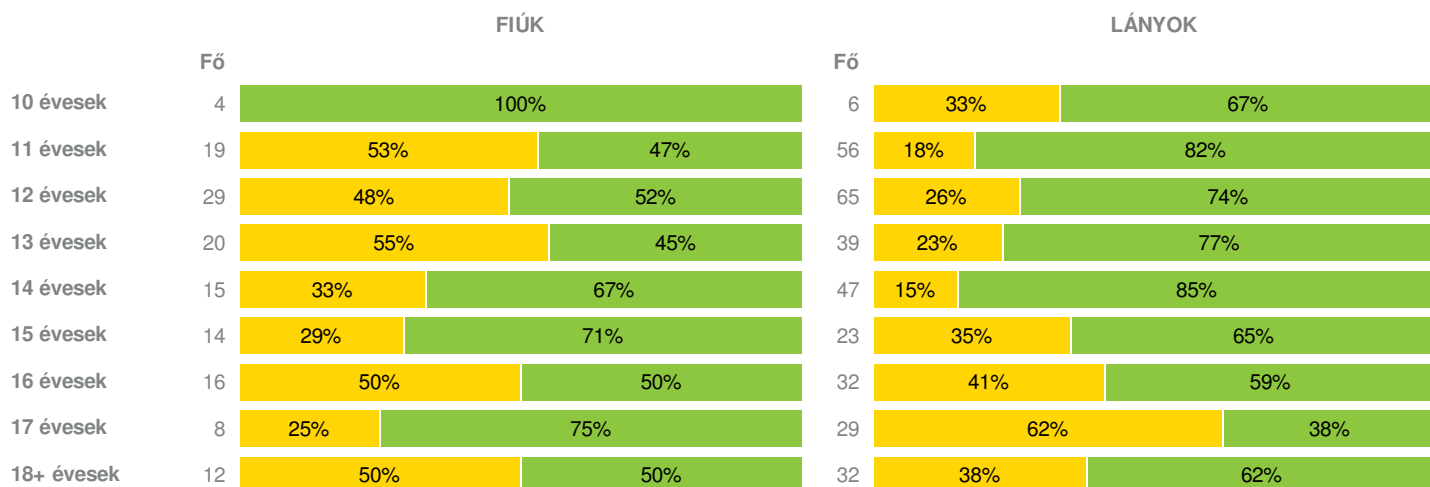


Helyből távolugrás (cm)



HAJLÉKONYSÁGI PROFIL

Hajlékonysági teszt (cm)



Magyar Diáksport Szövetség - 2019



- Fokozott fejlesztés szükséges
- Fejlesztés szükséges
- Egészségzóna

Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium,
Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola

Létszám: 543 / 163 fiú, 380 lány
Tanév: 2018/2019

Adatfeltöltöttségi állapot: 100,00 %
Nyomtatás dátuma: 2021.07.06 12:41:03



TELEPHELYI ZÓNAÖSSZESÍTŐ

TESTÖSSZETÉTEL ÉS TÁPLÁLTSÁGI PROFIL

Testtömeg-index (BMI: kg/m²)

	FIÚK				LÁNYOK				TELEPHELY		
	Min.	Max.	Átlag	Szórás	Min.	Max.	Átlag	Szórás	 FFSZ	 FSZ	 EZ
10 évesek	15	20	18	2.24	14	23	19	3.06		2 fő - 20%	8 fő - 80%
11 évesek	14	23	17	2.81	14	28	19	3.69	2 fő - 3%	20 fő - 26%	55 fő - 71%
12 évesek	14	31	19	4.25	13	27	19	3.43	3 fő - 3%	14 fő - 15%	78 fő - 82%
13 évesek	15	24	19	2.21	14	32	21	3.45	1 fő - 2%	8 fő - 13%	53 fő - 85%
14 évesek	18	32	22	3.42	16	29	21	3.25	2 fő - 3%	13 fő - 20%	49 fő - 77%
15 évesek	18	32	24	4.66	15	32	21	3.01	3 fő - 8%	4 fő - 10%	32 fő - 82%
16 évesek	17	33	22	4.20	17	31	22	3.15	4 fő - 7%	7 fő - 13%	44 fő - 80%
17 évesek	17	37	22	4.94	17	39	22	3.96	2 fő - 5%	2 fő - 5%	37 fő - 90%
18+ évesek	19	33	25.00	5.23	17	36	22.00	3.77	5 fő - 11%	4 fő - 8%	39 fő - 81%
Összesen:									4 %	15 %	81 %

Testzsír százalék (Tzs %)

	FIÚK				LÁNYOK				TELEPHELY		
	Min.	Max.	Átlag	Szórás	Min.	Max.	Átlag	Szórás	 FFSZ	 FSZ	 EZ
10 évesek	7	27	17	8.31	10	29	20	7.21		4 fő - 40%	6 fő - 60%
11 évesek	6	36	16	8.76	6	38	19	8.44	4 fő - 5%	14 fő - 18%	59 fő - 77%
12 évesek	7	37	19	7.15	6	39	19	8.08	4 fő - 4%	15 fő - 16%	74 fő - 80%
13 évesek	5	26	15	5.57	7	40	22	7.24	1 fő - 2%	9 fő - 15%	50 fő - 83%
14 évesek	9	40	18	8.82	8	38	23	6.94	2 fő - 3%	14 fő - 23%	46 fő - 74%
15 évesek	6	29	17	8.19	5	39	21	6.95	1 fő - 3%	7 fő - 18%	31 fő - 79%
16 évesek	5	32	17	7.54	8	36	22	6.88	1 fő - 2%	10 fő - 18%	44 fő - 80%
17 évesek	10	38	16	8.04	9	45	22	7.84	3 fő - 7%	2 fő - 5%	35 fő - 88%
18+ évesek	9	34	21.00	8.41	7	41	20.00	7.05	1 fő - 2%	7 fő - 15%	39 fő - 83%
Összesen:									4 %	17 %	79 %

AEROB FITTSÉGI (ÁLLÓKÉPESSÉGI) PROFIL

Állóképességi ingafutás (VO₂max: ml/kg/min)

	FIÚK				LÁNYOK				TELEPHELY		
	Min.	Max.	Átlag	Szórás	Min.	Max.	Átlag	Szórás	 FFSZ	 FSZ	 EZ
10 évesek	43	59	49	6.13	40	52	45	3.88		1 fő - 10%	9 fő - 90%
11 évesek	36	61	50	6.63	39	61	46	4.79	1 fő - 1%	4 fő - 5%	68 fő - 93%
12 évesek	38	62	47	5.39	37	57	45	4.44	1 fő - 1%	8 fő - 9%	84 fő - 90%
13 évesek	41	56	51	4.14	38	56	45	4.55		6 fő - 10%	53 fő - 90%
14 évesek	37	62	50	6.39	37	53	44	3.85	1 fő - 2%	6 fő - 10%	54 fő - 89%
15 évesek	29	64	45	8.47	35	49	42	3.29	6 fő - 18%	4 fő - 12%	24 fő - 71%
16 évesek	36	52	45	4.92	35	84	43	8.77	4 fő - 9%	10 fő - 23%	29 fő - 67%
17 évesek	36	54	47	4.65	31	49	40	4.57	4 fő - 12%	9 fő - 26%	21 fő - 62%
18+ évesek	37	52	45.00	4.99	30	51	39.00	5.68	11 fő - 29%	10 fő - 26%	17 fő - 45%
Összesen:									6 %	13 %	81 %

VÁZIZOMZAT FITTSÉGI PROFIL

Ütemezett hasizom (db)

	FIÚK				LÁNYOK				TELEPHELY	
	Min.	Max.	Átlag	Szórás	Min.	Max.	Átlag	Szórás	 FSZ	 EZ
10 évesek	21	34	28	4.71	15	80	41	27.89		10 fő - 100%
11 évesek	7	80	43	24.25	17	80	47	22.84	2 fő - 3%	70 fő - 97%

12 évesek	15	80	41	19.45	12	80	41	18.67	5 fő - 5%	87 fő - 95%
13 évesek	22	80	60	19.71	15	80	55	21.34	2 fő - 3%	59 fő - 97%
14 évesek	25	80	72	17.01	3	80	48	24.97	4 fő - 7%	53 fő - 93%
15 évesek	12	80	67	22.90	20	80	62	21.38	2 fő - 5%	37 fő - 95%
16 évesek	30	80	74	14.70	20	80	58	22.40		46 fő - 100%
17 évesek	19	80	68	18.95	20	80	59	23.26	1 fő - 3%	35 fő - 97%
18+ évesek	29	80	70.00	16.35	20	80	68.00	16.38		41 fő - 100%

Összesen:

4 %

96 %

Törzsemelés teszt (cm)

	FIÚK				LÁNYOK				TELEPHELY	
	Min.	Max.	Átlag	Szórás	Min.	Max.	Átlag	Szórás	 FSZ	 EZ
10 évesek	16	23	20	2.50	12	28	20	5.91	6 fő - 60%	4 fő - 40%
11 évesek	5	28	18	5.45	9	30	21	5.01	46 fő - 63%	27 fő - 37%
12 évesek	12	29	22	4.10	10	30	23	4.46	44 fő - 46%	52 fő - 54%
13 évesek	16	30	23	4.10	17	30	26	3.73	20 fő - 34%	39 fő - 66%
14 évesek	18	30	25	4.30	16	30	26	3.40	14 fő - 23%	47 fő - 77%
15 évesek	15	30	22	4.46	15	30	22	4.11	20 fő - 56%	16 fő - 44%
16 évesek	12	30	22	5.45	14	30	23	5.08	23 fő - 50%	23 fő - 50%
17 évesek	11	24	20	3.92	10	30	22	5.14	22 fő - 61%	14 fő - 39%
18+ évesek	10	30	23.00	6.09	14	30	23.00	5.36	18 fő - 44%	23 fő - 56%

Összesen:

47 %

53 %

Ütemezett fekvőtámasz (db)

	FIÚK				LÁNYOK				TELEPHELY	
	Min.	Max.	Átlag	Szórás	Min.	Max.	Átlag	Szórás	 FSZ	 EZ
10 évesek	7	24	15	7.58	4	20	9	5.31	2 fő - 20%	8 fő - 80%
11 évesek	2	30	17	6.69	0	22	11	5.40	14 fő - 19%	58 fő - 81%
12 évesek	4	35	15	7.12	0	30	15	6.24	12 fő - 13%	81 fő - 87%
13 évesek	4	30	20	7.14	2	28	14	6.93	7 fő - 12%	52 fő - 88%
14 évesek	2	42	20	9.67	2	25	12	5.27	8 fő - 13%	52 fő - 87%
15 évesek	2	32	19	8.48	0	31	10	6.58	12 fő - 35%	22 fő - 65%
16 évesek	3	32	21	8.04	0	17	9	4.84	10 fő - 31%	22 fő - 69%
17 évesek	14	40	23	7.38	1	20	11	5.82	8 fő - 21%	30 fő - 79%
18+ évesek	9	33	19.00	7.63	2	25	10.00	5.81	13 fő - 33%	26 fő - 67%

Összesen:

20 %

80 %

Kézi szorítóerő (kg)

	FIÚK				LÁNYOK				TELEPHELY		
	Min.	Max.	Átlag	Szórás	Min.	Max.	Átlag	Szórás	 FFSZ	 FSZ	 EZ
10 évesek	16	20	18	1.49	17	23	20	2.12		2 fő - 20%	8 fő - 80%
11 évesek	13	32	19	4.73	13	34	20	4.35	15 fő - 20%	22 fő - 30%	37 fő - 50%
12 évesek	15	44	24	6.73	14	37	23	4.28	10 fő - 11%	43 fő - 45%	42 fő - 44%
13 évesek	21	42	27	4.94	17	38	26	4.50	7 fő - 12%	14 fő - 24%	37 fő - 64%
14 évesek	24	48	37	6.85	17	42	29	4.04	3 fő - 5%	9 fő - 16%	44 fő - 79%
15 évesek	30	55	40	6.97	22	35	27	3.88	3 fő - 8%	12 fő - 33%	21 fő - 58%
16 évesek	35	58	44	6.94	21	39	29	4.82	3 fő - 7%	13 fő - 31%	26 fő - 62%
17 évesek	36	59	45	6.71	23	40	30	4.99	2 fő - 5%	12 fő - 32%	24 fő - 63%
18+ évesek	33	56	42.00	5.72	21	38	29.00	4.95	8 fő - 17%	20 fő - 43%	18 fő - 39%

Összesen:

11 %

32 %

57 %

Helyből távolugrás (cm)

	FIÚK				LÁNYOK				TELEPHELY	
	Min.	Max.	Átlag	Szórás	Min.	Max.	Átlag	Szórás	 FSZ	 EZ
10 évesek	125	178	147	21.20	116	188	146	26.22	3 fő - 30%	7 fő - 70%
11 évesek	90	210	149	26.88	120	191	156	20.09	13 fő - 18%	60 fő - 82%
12 évesek	122	226	165	25.42	110	209	160	18.91	15 fő - 16%	79 fő - 84%
13 évesek	125	249	186	26.69	125	235	170	23.91	4 fő - 7%	54 fő - 93%
14 évesek	130	238	202	28.61	115	225	176	25.16	5 fő - 9%	51 fő - 91%
15 évesek	180	240	210	21.00	130	215	175	22.63	2 fő - 6%	32 fő - 94%
16 évesek	150	260	204	32.36	98	210	170	20.25	7 fő - 15%	39 fő - 85%
17 évesek	200	270	238	20.41	130	215	168	19.37	2 fő - 6%	30 fő - 94%
18+ évesek	160	240	214.00	24.43	140	210	178.00	17.88	4 fő - 9%	39 fő - 91%
Összesen:									12 %	88 %

HAJLÉKONYSÁGI PROFIL

Hajlékonysági teszt (cm)

	FIÚK				LÁNYOK				TELEPHELY	
	Min.	Max.	Átlag	Szórás	Min.	Max.	Átlag	Szórás	 FSZ	 EZ
10 évesek	22	26	24	1.43	10	38	27	9.75	2 fő - 20%	8 fő - 80%
11 évesek	9	29	19	5.13	17	44	30	5.45	20 fő - 27%	55 fő - 73%
12 évesek	9	34	20	6.62	15	46	30	6.46	31 fő - 33%	63 fő - 67%
13 évesek	8	36	20	8.02	17	43	31	6.46	20 fő - 34%	39 fő - 66%
14 évesek	15	37	24	5.66	9	50	32	7.22	12 fő - 19%	50 fő - 81%
15 évesek	11	30	23	5.74	9	49	32	8.62	12 fő - 32%	25 fő - 68%
16 évesek	5	40	21	10.65	18	47	31	6.52	21 fő - 44%	27 fő - 56%
17 évesek	8	45	25	11.73	16	45	29	6.71	20 fő - 54%	17 fő - 46%
18+ évesek	15	47	23.00	8.49	23	48	32.00	6.00	18 fő - 41%	26 fő - 59%
Összesen:									33 %	67 %